

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

7

Αριθμός Αποφάσεως 3066/2026

ΤΟ ΤΡΙΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Ενοχικό Τμήμα 13^ο

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Αλεξάνδρα Βασιλακάκου, Πρόεδρο Εφετών, Κυριακή Κατσιβέλη, Εφέτη, Αικατερίνη Μασσαλή, Εφέτη - Εισηγήτρια και από τη Γραμματέα Έλενα Παϊλα.

Συνεδρίασε δημόσια, στο ακροατήριό του, στις 6 Νοεμβρίου 2025, για να δικάσει τις υποθέσεις μεταξύ:

Α) ΤΟΥ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΟΣ: Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία “Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων” (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.), με ΑΦΜ 099019314, που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Δομοκού αρ. 5, όπως νομίμως εκπροσωπείται, το οποίο εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από την πληρεξούσια Δικηγόρο του Αλεξάνδρα Μάνου, Α.Μ.Δ.Σ.Α 20077, με δήλωσή της, κατά το άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΑΛΗΤΩΝ: 1) Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία “GREEN BOX ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” και το διακριτικό τίτλο “GREEN BOX Α.Ε.”, που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων Αττικής, οδός Νίκης, αριθμ. 24, με ΑΦΜ 999604766, 2) Ιωάννη (Γιάννη) Πανάγου του Ζήση, κατοίκου Αθηνών, οδός Νίκης, αριθμ. 24, με ΑΦΜ 034150016 και 3) Γεωργίου Κοντονή, κατοίκου Αθηνών, οδός Νίκης, αριθμ. 24, με ΑΦΜ 126913482, οι οποίοι παραστάθηκαν στο Δικαστήριο δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου

τους Γεωργίου Βουκελάτου, Α.Μ.Δ.Σ.Α 12723, μέλους της Δικηγορικής Εταιρείας Βουκελάτος και Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία, (Α.Μ. 81008 ΔΣΑ), με δήλωσή του, κατά το άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Β) ΤΩΝ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΩΝ : 1) Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία “GREEN BOX ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ” και το διακριτικό τίτλο “GREEN BOX Α.Ε.”, που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων Αττικής, οδός Νίκης, αριθμ. 24, με ΑΦΜ 999604766, 2) Ιωάννη (Γιάννη) Πανάγου του Ζήση, κατοίκου Αθηνών, οδός Νίκης, αριθμ. 24, με ΑΦΜ 034150016 και 3) Γεωργίου Κοντονή, κατοίκου Αθηνών, οδός Νίκης, αριθμ. 24, με ΑΦΜ 126913482, οι οποίοι παραστάθηκαν στο Δικαστήριο δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου τους Γεωργίου Βουκελάτου, Α.Μ.Δ.Σ.Α 12723, μέλους της Δικηγορικής Εταιρείας Βουκελάτος και Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία, (Α.Μ. 81008 ΔΣΑ), με δήλωσή του, κατά το άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ: 1) Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου με την επωνυμία “Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων” (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.), που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Δομοκού αρ. 5, με ΑΦΜ 099019314, όπως νομίμως εκπροσωπείται, 2) Αθανασίου Καπρέλη του Σωκράτη, κατοίκου Αλίμου, οδός Χ. Τρικούπη, αριθμ. 10, με ΑΦΜ 029485006, 3) Γρηγορίου Μαλάμη του Ιωάννη, κατοίκου Αγ. Αναργύρων, οδός Κυπαρισσίας, αριθμ. 22, με ΑΦΜ 014797109 και 4) Γεωργίου Αποστολάκη του Μιχαήλ, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης, οδός Χάλκης, αριθμ. 6, με ΑΦΜ 029776055, οι οποίοι εκπροσωπήθηκαν στο Δικαστήριο από την πληρεξούσια Δικηγόρο τους Αλεξάνδρα Μάνου, Α.Μ.Δ.Σ.Α 20077, με δήλωσή της, κατά το άρθρο 242 παρ. 2 ΚΠολΔ.

Οι ενάγοντες και ήδη εφεσίβλητοι στην υπό στοιχεία Β' έφεση, με την από 27.12.2019 αγωγή τους προς το Πολυμελές Πρωτοδικείο Αθηνών, με αριθμ. καταθ. 808/26/31.12.2019, που άσκησαν εναντίον των εναγομένων και ήδη εκκαλούντων της υπό στοιχεία Β' έφεσης, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτήν.

Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, δικάζοντας αντιμωλία των διαδίκων, εξέδωσε την 2909/2024 οριστική απόφασή του, με την οποία απέρριψε την παραπάνω αγωγή ως προς το πρώτο ενάγον νομικό πρόσωπο και δέχθηκε εν μέρει αυτήν ως προς τους λοιπούς ενάγοντες.

Την απόφαση αυτή προσβάλλουν: Α) το πρώτο ενάγον Νομικό Πρόσωπο ΟΠΕΚΕΠΕ, με την από 15.01.2025 και με αριθμ. καταθ. 547/387/2025 ενώπιον της Γραμματείας του Δικαστηρίου τούτου έφεσή του (υπό στοιχείο Α' έφεση), στρεφόμενη κατά των εναγομένων και προσδιορίστηκε προκειμένου να συζητηθεί κατά την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, Β) οι εναγόμενοι της παραπάνω αγωγής, με την από 21.01.2025 και με αριθμ. καταθ. 791/561/2025 ενώπιον της Γραμματείας του Δικαστηρίου τούτου έφεσή τους, στρεφόμενη κατά των εναγόντων (υπό στοιχεία Β' έφεση) και προσδιορίστηκε προκειμένου να συζητηθεί για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Οι υποθέσεις συνεκφωνήθηκαν από την σειρά τους στο οικείο πινάκιο και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων παραστάθηκαν στο ακροατήριο βάσει δηλώσεων του άρθρου 242 § 2 ΚΠολΔ και προκατέθεσαν τις έγγραφες προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Νομίμως φέρονται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου: Α) η από 15.01.2025 και με αριθμ. καταθ. 547/387/2025 ενώπιον της Γραμματείας του Δικαστηρίου τούτου έφεση του πρώτου ενάγοντος νομικού προσώπου ΟΠΕΚΕΠΕ (υπό στοιχείο Α' έφεση), στρεφόμενη κατά των εναγομένων και Β) η από 21.01.2025 και με αριθμ. καταθ. 791/561/2025 ενώπιον της Γραμματείας του Δικαστηρίου τούτου έφεση των εναγομένων, στρεφόμενη κατά των εναγόντων (υπό στοιχεία Β' έφεση), οι οποίες (εφέσεις) στρέφονται κατά της 2909/2024 οριστικής επί της αγωγής αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Οι ως άνω εφέσεις πρέπει να ενωθούν και να συνεκδικασθούν, λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, καθ' όσον βάλλουν κατά της αυτής οριστικής αποφάσεως, υπάγονται στην ίδια διαδικασία και με την ένωση και συνεκδίκασή τους επιταχύνεται η διεξαγωγή της δίκης, επέρχεται μείωση των εξόδων και αποτρέπεται το ενδεχόμενο εκδόσεως αντιφατικών αποφάσεων (άρθρα 31 παρ. 1, 246 και 524 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Περαιτέρω, οι κρινόμενες υπό στοιχ. Α και Β εφέσεις του ηττηθέντος πρώτου ενάγοντος Ν.Π.Ι.Δ. ΟΠΕΚΕΠΕ και των ηττηθέντων εναγομένων αντίστοιχα κατά της 2909/2024 αποφάσεως του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, που εκδόθηκε κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, αρμοδίως φέρονται προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρ. 19 ΚΠολΔ) και έχουν ασκηθεί νομότυπα [άρθρα 495 παρ. 1, 511, 513 παρ 1β, 514, 517, 520 παρ.1 ΚΠολΔ] και εμπρόθεσμα (άρθρο 518 παρ.1 , 144 παρ.2 ΚΠολΔ), καθόσον ασκήθηκαν εντός 30 ημερών από την επίδοση της εκκαλουμένης απόφασης από το ενάγον ΝΠΙΔ ΟΠΕΚΕΠΕ στους εναγομένους, στις 24.12.2024. Επιπλέον για το παραδεκτό της υπό στοιχ. Β έφεσης έχει κατατεθεί το προβλεπόμενο από τη διάταξη του άρθρου 495 παρ.3 εδ α περ.γ ΚΠολΔ παράβολο



ενδίκου μέσου (με αριθμό 75793675295507150030 ηλεκτρονικό παράβολο), ενώ σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν. 3170/2003 και άρθρο 25 παρ. 5 του ν. 4039/2012, για το παραδεκτό της ένδικης υπό στοιχ. Α εφέσεως δεν απαιτείται το εκκαλούν ΝΠΔ ΟΠΕΚΕΠΕ να καταθέσει το παράβολο που προβλέπεται από το άρθρο 495 παρ. 3 του ΚΠολΔ, καθόσον απολαμβάνει των δικονομικών προνομίων και ατελειών του Δημοσίου. Επομένως, οι υπό κρίση εφέσεις πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές (άρθρο 532 ΚΠολΔ) και να ερευνηθούν περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων τους, κατά την ίδια διαδικασία (άρθρο 533 παρ.1 ΚΠολΔ).

Οι ενάγοντες με την από 27.12.2019 αγωγή τους εκθέτουν ότι το πρώτο ενάγον ΝΠΔ είναι ο ελληνικός οργανισμός πληρωμών των κοινοτικών ενισχύσεων (ΟΠΕΚΕΠΕ) που λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, υπαγόμενο στον έλεγχο και την εποπτεία του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Ότι ο δεύτερος και ο τέταρτος των εναγόντων, με την 73/5543/11.01.2018 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, διορίσθηκαν πρόεδρος και αντιπρόεδρος αντιστοίχως του Δ.Σ. του εν λόγω οργανισμού, ενώ ο τρίτος ενάγων διορίσθηκε Γενικός Διευθυντής του Δ.Σ. του παραπάνω οργανισμού με την 1687/80720/20.06.2018 απόφαση του ως άνω αρμόδιου Υπουργού, θέσεις τις οποίες κατείχαν μέχρι την 18.11.2019, οπότε με την 975/19.11.2019 απόφαση του αρμόδιου Υπουργού αντικαταστάθηκαν και τοποθετήθηκαν νέα μέλη στη διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ. Ότι η πρώτη εναγομένη εταιρεία είναι ιδιοκτήτρια της εφημερίδας "Agrenda" και ιδιοκτήτρια και διαχειρίστρια της ιστοσελίδας "Agronews.gr", ο δεύτερος εναγόμενος είναι πρόεδρος, διευθύνων σύμβουλος και διευθυντής της πρώτης εναγομένης εταιρείας, εκδότης και διευθυντής της εφημερίδας "Agrenda", καθώς και συντάκτης των επίδικων δημοσιευμάτων, ενώ ο τρίτος εναγόμενος είναι διευθυντής σύνταξης της εφημερίδας

“Agrenda”. Ότι στην παραπάνω εφημερίδα δημοσιεύθηκαν στις 11, 12 και 24 Μαρτίου 2017 δύο συκοφαντικά δημοσιεύματα, και άλλα δύο αναρτήθηκαν στις 27.06.2018 και 22.10.2018 αντίστοιχα στην ιστοσελίδα “Agronews.gr, το περιεχόμενο όλων των οποίων περιλαμβάνεται αυτούσιο στην αγωγή, και ότι τα παραπάνω συκοφαντικά δημοσιεύματα προσβάλλουν την προσωπικότητά τους, κατά τα ειδικότερα εκτιθέμενα στην αγωγή. Με βάση το ιστορικό αυτό ζητούν 1) να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, ευθυνόμενοι εις ολόκληρον έκαστος, να καταβάλλουν ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης για έκαστο επιλήψιμο δημοσίευμα, στο πρώτο ενάγον νομικό πρόσωπο το ποσό των 20.000 ευρώ και συνολικά το ποσό των 80.000 ευρώ, και σε έκαστο των λοιπών εναγόντων το ποσό των 10.000 ευρώ για κάθε δημοσίευμα και συνολικά το ποσό των 40.000 ευρώ, νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση, 2) να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι σε άρση της προσβολής των εναγόντων και παράλειψης επανάληψης αυτής στο μέλλον και ειδικότερα να υποχρεωθούν να δημοσιεύσουν περίληψη της εκδοθησομένης απόφασης, καθώς και να καθοριστεί χρηματική ποινή για κάθε ημέρα καθυστέρησης της εν λόγω δημοσίευσης, κατά τα ειδικότερα αιτούμενα στην αγωγή, να υποχρεωθούν η πρώτη και ο δεύτερος των εναγομένων να προβούν σε άρση της προσβολής αφαιρώντας από την βάση δεδομένων της ιστοσελίδας “Agronews.gr” τα από 27.06.2018 και από 22.10.2018 δημοσιεύματα και 3) να απειληθεί κατά του δεύτερου και του τρίτου των εναγομένων χρηματική ποινή 10.000 ευρώ για κάθε μελλοντική προσβολή της προσωπικότητας εκάστου των εναγόντων.

Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, με την 2909/2024 οριστική απόφασή του, απέρριψε την αγωγή ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας ως προς το πρώτο ενάγον ΝΠΙΔ ΟΠΕΚΕΠΕ, και έκανε δεκτή αυτή εν μέρει ως και κατ’ουσίαν βάσιμη ως προς τους λοιπούς ενάγοντες,

υποχρεώνοντας του εναγομένους να καταβάλλουν εις ολόκληρον έκαστος στον δεύτερο, τρίτο και τέταρτο των εναγόντων το ποσό των 2.000 ευρώ σε έκαστο για το σύνολο των επίδικων δημοσιευμάτων, νομιμότοκα από την επίδοση της αγωγής, καθώς και να καταχωρίσουν περίληψη της απόφασης στην παραπάνω εφημερίδα και ιστοσελίδα και να αφαιρέσουν από τη βάση δεδομένων της παραπάνω ιστοσελίδας τα από 27.06.2018 και 22.10.2018 δημοσιεύματα.

Την απόφαση αυτή προσβάλλει το πρώτο ενάγον, με την κρινόμενη υπό στοιχ. Α έφεσή του, και τον μοναδικό λόγο αυτής, που ανάγεται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και ζητεί την εξαφάνισή της καθό μέρος αφορά στην απόρριψη της αγωγής ως προς αυτό, ώστε να γίνει δεκτή στο σύνολό της η αγωγή του. Ειδικότερα, το εκκαλούν με τον μοναδικό λόγο της έφεσής του ισχυρίζεται ότι το πρωτόδικο Δικαστήριο κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου απέρριψε ως προς αυτό την ένδικη αγωγή λόγω αοριστίας ως προς το αίτημα καταβολής χρηματικής ικανοποίησης, επειδή δεν γινόταν επίκληση συγκεκριμένης υλικής ζημίας.

Αξίωση χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη λόγω αδικοπραξίας μπορεί να ζητήσει και το νομικό πρόσωπο, όταν εξαιτίας της πλήττεται η φήμη του και η αξιοπιστία του, το κύρος του, η επαγγελματική του δραστηριότητα, το μέλλον του ή και τα λοιπά αναγνωριζόμενα σε αυτό άυλα αγαθά (ΑΠ 876/2022 ΝΟΜΟΣ). Η επιδίκαση της χρηματικής ικανοποίησης για την παραπάνω αιτία αφέθηκε στην κρίση του δικαστηρίου της ουσίας, το οποίο προσδιορίζει το ποσό αυτής μετά από εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών ως προς τον βαθμό του πταίσματος του δράστη, το είδος της προσβολής, το τυχόν συντρέχον πταίσμα του ζημιωθέντος, με βάση τους κανόνες της κοινής πείρας και λογικής όσον αφορά την ηθική βλάβη των φυσικών προσώπων, εάν κρίνει ότι επήλθε ηθική

βλάβη, καθώς και την κοινωνική και οικονομική κατάσταση των μερών (ΑΠ 932/2019 ΝΟΜΟΣ). Στις περιπτώσεις όμως χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης νομικού προσώπου, αυτό απαιτείται για το ορισμένο της αγωγής του να επικαλείται και, στη συνέχεια, να αποδεικνύει, πέραν των συνθηκών τέλεσης της αδικοπραξίας, του είδους της προσβολής, της βαρύτητας και της έκτασης της βλάβης, του πταίσματος του υπαιτίου και της κοινωνικής και οικονομικής κατάστασης των μερών, και την παράνομη προσβολή της πίστης, της φήμης, του κύρους, του επαγγέλματος, του μέλλοντος ή των λοιπών αναγνωριζόμενων σ' αυτό άυλων αγαθών, διότι η ηθική βλάβη στα νομικά πρόσωπα δεν αναφέρεται, όπως στα φυσικά πρόσωπα, σε ενδιάθετο συναίσθημα, αναγόμενο στον εσωτερικό κόσμο και κρινόμενο με τα δεδομένα της ανθρώπινης λογικής, αλλά σε συγκεκριμένη βλάβη που έχει υλική υπόσταση (ΑΠ 1849/2025, ΑΠ 15/2021, ΑΠ 382/2011, πρβλ. ΟΛΑΠ 2/2008 ΝΟΜΟΣ). Στην προκειμένη περίπτωση, το πρώτο ενάγον Ν.Π.Ι.Δ. με την ως άνω αγωγή του εκθέτει ότι έχει υποστεί ηθική βλάβη, α) ως προς το πρώτο δημοσίευμα, επειδή με τους ειδικότερα αναφερόμενους στο δικόγραφο ψευδείς ισχυρισμούς πλήττεται η φήμη, η πίστη και το όνομά του, αφενός μεν γιατί με βάση αυτά παρουσιάζεται ως ένας οργανισμός έρμαιο της διαπλοκής με ανίκανη και άπιστη διοίκηση, αφετέρου δε διότι παρουσιάζεται ως ένας οργανισμός που δεν εκπληρώνει ορθώς την αποστολή του και υποθάλπει την προνομιακή εμπλοκή στο έργο των δηλώσεων του ΟΣΔΕ, με πολιτικές πλάτες και όρους τριτοκοσμικούς και επιτρέπει την εκμετάλλευση των αδυνάτων αγροτών, β) ως προς το δεύτερο δημοσίευμα, επειδή με τους αναφερόμενους στην αγωγή ψευδείς ισχυρισμούς ως προς τις συνθήκες υπογραφής των συμβάσεων μεταξύ των ΚΥΔ και του Φορέα Συντονισμού, με αντικείμενο τον καθορισμό των αμοιβαίων δικαιωμάτων και υποχρεώσεών τους σε σχέση με την χρήση του

ΟΣΔΕ, ήτοι του συστήματος που διαθέτει ο ΟΠΕΚΕΠΕ για την καταβολή της προερχόμενης από τους κοινοτικούς πόρους ενίσχυσης σε έκαστο παραγωγό, παρουσιάζεται αυτός (ενάγων οργανισμός) ότι δεν λειτουργεί προς όφελος του αγροτικού κόσμου, αλλά ότι υπηρετεί τα συμφέροντα του Φορέα Συντονισμού, γ) ως προς το τρίτο δημοσίευμα, επειδή με τους αναφερόμενους στην αγωγή ψευδείς ισχυρισμούς των εναγομένων παρουσιάζεται ότι κατά τη διαχείριση του συστήματος ΟΣΔΕ τελούνται εγκληματικές πράξεις και συγκεκριμένα ιδιοποίηση κρατικής περιουσίας και δόλια εκμετάλλευση των αγροτών, και δ) ως προς το τέταρτο δημοσίευμα, επειδή παρουσιάζεται ότι λειτουργεί ως “μαγαζί”, ήτοι ως ένας αγοραίος χώρος, στον οποίο λαμβάνουν χώρα “συναλλαγές” και ότι εξαιτίας του δήθεν κατεστημένου ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν πραγματοποιεί αποτελεσματική, αλλά καθυστερημένη και εις βάρος των αγροτών διαχείριση των ευρωπαϊκών κονδυλίων.

Υπό το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα, η ένδικη αγωγή είναι πλήρως ορισμένη ως προς το πρώτο ενάγον νομικό πρόσωπο, καθόσον τα ως άνω διαλαμβανόμενα στο δικόγραφο του περιστατικά, αρκούν για να θεμελιώσουν το δικαίωμα αυτού, ως νομικού προσώπου, κατά τα εκτιθέμενα στην παραπάνω μείζονα σκέψη της παρούσας, να ζητήσει από τους εναγομένους να του καταβάλουν το πιο πάνω ποσό ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, που υπέστη από την επικαλούμενη αδιοπρακτική συμπεριφορά των τελευταίων. Ειδικότερα, στην αγωγή αναφέρονται όλες οι συνθήκες τέλεσης της αποδιδόμενης στους εναγομένους αδιοπραξίας (συκοφαντικά δημοσιεύματα στην ανωτέρω εφημερίδα και ιστοσελίδα), το είδος της προσβολής (προσβολή προσωπικότητας), το πταίσμα των εναγομένων (πρόθεση), η οικονομική- επαγγελματική κατάσταση των μερών, καθώς και η βαρύτητα και έκταση της βλάβης του πρώτου ενάγοντος οργανισμού, η υλική υπόσταση της οποίας

προσδιορίζεται, αφού αυτός επικαλείται στην αγωγή του, κατά τα προεκτιθέμενα, την πρόκληση, μετά την δημοσίευση των επίμαχων δημοσιευμάτων, αμφιβολιών, σχετικά με το κύρος και την αξιοπιστία αυτού ως προς την ορθή διαχείριση των κοινοτικών πιστώσεων και την ασφαλή και δίκαιη απονομή των ευρωπαϊκών ενισχύσεων στους δικαιούχους παραγωγούς, προκαλώντας δυσπιστία κυρίως στον αγροτικό κόσμο ως προς τον έλεγχο των αιτήσεων από τον Φορέα Συντονισμού. Τα παραπάνω στοιχεία είναι επαρκή για να προσδώσουν υλική υπόσταση στη βλάβη του νομικού προσώπου του πρώτου ενάγοντος, αφορώντα στην παράνομη προσβολή άυλων αγαθών του νομικού του προσώπου ως δημοσίου συμφέροντος, με τρόπο ώστε να προσβάλλεται η πίστη, το κύρος του, η φήμη του και η αξιοπιστία του, χωρίς να απαιτείται για τη θεμελίωση τέτοιας βλάβης και η χρήση πανηγυρικών εκφράσεων.

Σύμφωνα με τα παραπάνω η ένδικη αγωγή, η οποία κατά τα παραπάνω αιτήματά της παραδεκτά εισήχθη στο πρωτόδικο Δικαστήριο, είναι ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 297, 299, 340, 346, 914, 926, 932, ΑΚ, 361, 362, 363 ΠΚ, και το πρωτόδικο Δικαστήριο που την απέρριψε ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας ως προς το πρώτο ενάγον Ν.Π., εσφαλμένα ερμήνευσε και εφάρμοσε τον νόμο, δεκτού γενομένου του ως άνω λόγου έφεσης. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό στοιχ. Α έφεση στην ουσία της, και αφού εξαφανισθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αφορά στον πρώτο ενάγοντα, να κρατηθεί η υπόθεση από το Δικαστήριο αυτό (άρθρο 535 παρ. 1 ΚΠολΔ) και να δικαστεί η αγωγή στην ουσία της.

Περαιτέρω, κατά της 2909/2024 απόφασης παραπονούνται οι ηττηθέντες εναγόμενοι, με την ένδικη υπό στοιχ. Β έφεσή τους, για τους περιεχομένους σ' αυτήν λόγους, οι οποίοι ανάγονται σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και κακή εκτίμηση των

αποδείξεων, και ζητούν να γίνει δεκτή η έφεσή τους και να εξαφανιστεί η εκκαλούμενη απόφαση, προς το σκοπό απορρίψεως καθ' ολοκληρίαν της αγωγής, καθώς και να καταδικασθούν οι εφεσίβλητοι στην δικαστική τους δαπάνη αμφοτέρων των βαθμών δικαιοδοσίας.

Με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης υπό στοιχ. Β έφεσης, οι εκκαλούντες ισχυρίζονται ότι το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, κατά κακή εφαρμογή και ερμηνεία της παρ. 5 του άρθρου μόνου του ν. 4356/2015, εσφαλμένα απέρριψε την ένστασή τους που προέβλεπε αυτοί με τις νομίμως κατατεθείσες πρωτόδικες προτάσεις τους, ότι δεν πληρούται η προϋπόθεση του παραδεκτού της αγωγής κατά την παραπάνω διάταξη, καθόσον η εξώδικη δήλωση των εναγόντων δεν είχε το σύννομο περιεχόμενο.

Σύμφωνα με την παρ. 5 του ως άνω άρθρου, ορίζεται ότι «Ο αδικηθείς, πριν ασκήσει αγωγή για την προσβολή που υπέστη, υποχρεούται να καλέσει με έγγραφη, εξώδικη πρόσκλησή του τον ιδιοκτήτη του εντύπου, ή όταν αυτός είναι άγνωστος τον εκδότη ή τον διευθυντή σύνταξής του, να αποκαταστήσει την προσβολή με την καταχώριση σε αυτό κειμένου που του υποδεικνύει. Στο κείμενο αυτό προσδιορίζονται και οι λέξεις ή φράσεις που θεωρήθηκαν προσβλητικές και πρέπει να ανακληθούν και οι λόγοι για τους οποίους η συγκεκριμένη αναφορά υπήρξε προσβλητική. Η αποκατάσταση θεωρείται ότι επήλθε αν ο ιδιοκτήτης του εντύπου, άλλως ο εκδότης ή ο διευθυντής σύνταξης αυτού, εντός διαστήματος δέκα (10) ημερών ή, σε κάθε περίπτωση, στο αμέσως επόμενο τεύχος: α) ανακαλέσει ρητά την προσβολή με την παραπάνω δημοσίευση, που γίνεται στην ίδια ή, αν δεν υπάρχει αυτή, σε ανάλογη θέση και φύλλο της αντίστοιχης ημέρας κυκλοφορίας της εφημερίδας, που είχε καταχωριστεί η αρχή του επιλήψιμου δημοσιεύματος, και σε έκταση και μέγεθος ανάλογο με το τελευταίο, και β) κοινοποιήσει στον αδικηθέντα το ως άνω

δημοσίευμα αποκατάστασης. Η παρέλευση άπρακτου διαστήματος δέκα (10) ημερών ή η μη δημοσίευση στο αμέσως επόμενο τεύχος θεωρείται άρνηση εκ μέρους του ιδιοκτήτη ή εκδότη του εντύπου. Η παράλειψη της παραπάνω διαδικασίας έχει ως συνέπεια την απόρριψη της αγωγής ως απαράδεκτης. Η αγωγή αποζημίωσης της παραγράφου 2 πρέπει να ασκηθεί εντός έξι (6) μηνών από την πάροδο της προθεσμίας των δέκα (10) ημερών ή της ρητής αρνητικής απάντησης, εφόσον αυτή έχει δοθεί νωρίτερα, ή από την έκδοση του αμέσως επόμενου τεύχους. Εάν λάβει χώρα η αποκατάσταση της προσβολής, σύμφωνα με τα παραπάνω, δεν μπορεί να υπάρξει αστική αξίωση κατά την παράγραφο 2...». Σύμφωνα δε με το άρθρο 4 παρ. 10 του ν. 2328/1995, στο πεδίο εφαρμογής του ν. 1178/1981 υπάγονται και οι τηλεοπτικές και ραδιοφωνικές εκπομπές, ενώ η αναλογική εφαρμογή του ως άνω νόμου γίνεται παγίως δεκτή και στα δημοσιεύματα του διαδικτύου (βλ. σχετ. ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 848/2019, ΑΠ 1425/2017, ΑΠ 1701/2013 Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ). Στην προκειμένη περίπτωση, οι ενάγοντες απέστειλαν την από 25.10.2019 εξώδικη δήλωσή τους, η οποία επιδόθηκε στους εναγομένους στις 25.10.2019, για την αποκατάσταση της προσβολής που υπέστησαν από τα επίδικα δημοσιεύματα στην παραπάνω εφημερίδα και αναρτήσεις στην παραπάνω ιστοσελίδα. Από την επισκόπηση του περιεχομένου της εξώδικης δήλωσης προκύπτει ότι οι ενάγοντες προσδιόρισαν συγκεκριμένα τις προσβλητικές κατ' αυτούς λέξεις και φράσεις που περιέχονταν στα επίδικα δημοσιεύματα και ηλεκτρονικές αναρτήσεις, και επιπλέον υπέδειξαν συγκεκριμένο κείμενο προς καταχώριση, μέσω του οποίου θα αποκαθίστατο η προσβολή που υπέστησαν. Επομένως, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο το οποίο δέχθηκε ότι έλαβε χώρα η παραπάνω προδικασία, και έκρινε παραδεκτή την υπό κρίση αγωγή, ορθώς εφάρμοσε τον νόμο, απορριπτομένου ως ουσιαστικά αβάσιμου του 1ου λόγου της υπό στοιχ. Β έφεσης των εναγομένων.

Κατά το άρθρο 14 παρ. 1 του Συντάγματος «Καθένας μπορεί να εκφράζει και να διαδίδει προφορικά, γραπτά και δια του τύπου τους στοχασμούς του, τηρώντας τους νόμους του Κράτους», κατά δε το άρθρο 10 παρ. 1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα δικαιώματα του ανθρώπου (ΕΣΔΑ, που κυρώθηκε με το ν.δ. 52/1974) «Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα εις την ελευθερίαν εκφράσεως. Το δικαίωμα τούτο περιλαμβάνει την ελευθερίαν γνώμης ως και την ελευθερίαν λήψεως ή μεταδόσεως πληροφοριών ή ιδεών άνευ επεμβάσεως των δημοσίων αρχών και ασχέτως συνόρων». Επίσης, κατά το άρθρ. 19 παρ. 2 του Διεθνούς Συμφώνου για τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα (ΔΣΑΠ, που κυρώθηκε με το ν. 2462/1997) «Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην ελευθερία της έκφρασης. Το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ελευθερία της αναζήτησης, της λήψης και της μετάδοσης πληροφοριών και απόψεων κάθε είδους, ανεξαρτήτως συνόρων, προφορικά, γραπτά, σε έντυπα, σε κάθε μορφή τέχνης ή με κάθε άλλο μέσο της επιλογής του». Το προαναφερόμενο όμως δικαίωμα υπόκειται, σύμφωνα με την ίδια παραπάνω διάταξη του Συντάγματος, καθώς και εκείνες των άρθρ. 10 παρ. 2 της ΕΣΔΑ και 19 παρ. 3 του ΔΣΑΠ, σε περιορισμούς και κυρώσεις που προβλέπονται από τον νόμο και αποσκοπούν, εκτός των άλλων, στην προστασία της υπόληψης και των δικαιωμάτων τρίτων [βλ. ΑΠ 158/2020, ΑΠ 574/2019, ΑΠ 722/2017, στην ΤΝΠ ΔΣΑ]. Εξάλλου, κατά το άρθρο 57 του ΑΚ, όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον, ενώ αξίωση αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις για τις αδικοπραξίες, δεν αποκλείεται, κατά δε το άρθρο 59 ίδιου Κώδικα, το δικαστήριο με την απόφασή του, ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί να καταδικάσει τον υπαίτιο και σε ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του προσβληθέντος και ειδικότερα να υποχρεώσει

τον υπαίτιο σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα ή σε οτιδήποτε άλλο επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Περαιτέρω, κατά τα άρθρ. 914 και 920 του ΑΚ «Όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει» και «Όποιος γνωρίζοντας ή υπαίτια αγνοώντας υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου, έχει την υποχρέωση να τον αποζημιώσει», κατά δε το άρθρο 932 ίδιου Κώδικα «Σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Αυτό ισχύει ιδίως για εκείνον που έπαθε προσβολή της υγείας, της τιμής ή της αγνείας του ή στερήθηκε την ελευθερία του...». Για να γεννηθεί αξίωση προστασίας από προσβολή της προσωπικότητας, κατά τις διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914, 920, 932 του Α.Κ., θα πρέπει η υπαίτια προσβολή να είναι παράνομη, να αντίκειται δηλαδή σε διάταξη που απαγορεύει συγκεκριμένη πράξη, με την οποία προσβάλλεται έκφανση αυτής, είναι δε αδιάφορο σε ποιο τμήμα δικαίου βρίσκεται η διάταξη που απαγορεύει την προσβολή. Έτσι, η προσβολή μπορεί να προέλθει και από ποινικά κολάσιμη πράξη, όπως και εκείνες των άρθρ. 362 και 363 του ΠΚ. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, όποιος με οποιονδήποτε τρόπο ενώπιον τρίτου ισχυρίζεται ή διαδίδει για κάποιον άλλο γεγονός που μπορεί να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του, διαπράττει το έγκλημα της δυσφήμισης και αν το γεγονός αυτό είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε ότι τούτο είναι ψευδές τότε διαπράττει το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης. Έτσι, για τη στοιχειοθέτηση της αντικειμενικής υπόστασης των παραπάνω εγκλημάτων απαιτείται ισχυρισμός ή διάδοση από τον υπαίτιο, με οποιονδήποτε τρόπο και μέσο, ενώπιον τρίτου, για κάποιον άλλον, γεγονότος που θα μπορούσε να βλάψει την τιμή ή την υπόληψή του.

Ως ισχυρισμός θεωρείται ανακοίνωση που προέρχεται από ιδία πεποίθηση ή γνώμη ή από μετάδοση τρίτου προσώπου, ενώ διάδοση υφίσταται όταν λαμβάνει χώρα μετάδοση της ανακοίνωσης που έγινε από άλλον. Αυτό το οποίο αξιολογείται είναι το γεγονός, δηλαδή οποιοδήποτε συμβάν του εξωτερικού κόσμου που ανάγεται στο παρελθόν ή στο παρόν και υποπίπτει στις αισθήσεις ώστε να είναι δεκτικό απόδειξης. Όμως, δεν αποκλείεται στην έννοια του γεγονότος να υπαχθεί η έκφραση γνώμης ή αξιολογικής κρίσης, ακόμη δε και χαρακτηρισμός, όσες φορές, άμεσα ή έμμεσα, υποκρύπτουν συμβάντα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία τα οποία, στη συγκεκριμένη περίπτωση, συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας, δηλαδή μόνον όταν συνδέονται και σχετίζονται με το γεγονός κατά τέτοιο τρόπο ώστε ουσιαστικά να προσδιορίζουν την ποσοτική και ποιοτική του βαρύτητα, άλλως μπορεί να αποτελούν εξύβριση κατά το άρθρ. 361 ΠΚ [βλ. ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 158/2020, ΑΠ 1069/2019 ΝΟΜΟΣ]. Επίσης, η ανακοίνωση ή η διάδοση του δυσφημιστικού γεγονότος μπορεί να γίνει και υπό τον τύπο υποψίας ή υπαινιγμού ή με τη θέση ερωτήματος ή ως συμπέρασμα από ορισμένα στοιχεία τα οποία ο ισχυριζόμενος γνωρίζει ή διατείνεται ότι γνωρίζει ή με εκφράσεις που δηλώνουν αμφιβολίες ή επιφυλάξεις του ισχυριζομένου [βλ. ΑΠ 1652/2013, ΑΠ 1197/2010 ΝΟΜΟΣ]. Για τη στοιχειοθέτηση, εξάλλου, της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της δυσφήμισης, απαιτείται γνώση του δράστη ότι το ισχυριζόμενο ή διαδιδόμενο απ' αυτόν ενώπιον τρίτου γεγονός είναι κατάλληλο να βλάψει την τιμή ή την υπόληψη άλλου και θέληση του ιδίου να ισχυρισθεί ή να διαδώσει ενώπιον τρίτου το βλαπτικό για άλλον γεγονός, ενώ για τη στοιχειοθέτηση της υποκειμενικής υπόστασης του εγκλήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης απαιτείται επιπλέον και γνώση του δράστη ότι το γεγονός είναι ψευδές. Έτσι, σε περίπτωση που ο δράστης δεν γνώριζε το ψεύδος του γεγονότος που ισχυρίστηκε

ή διέδωσε ή είχε αμφιβολίες γι' αυτό, δεν στοιχειοθετείται μεν το έγκλημα της συκοφαντικής δυσφήμισης σε βάρος άλλου, παραμένει όμως ως έγκλημα η απλή δυσφήμιση, που προσβάλλει επίσης την προσωπικότητα του άλλου σε βαθμό μη ανεκτό από την έννομη τάξη. Όμως ως αστικό αδίκημα η δυσφήμιση θεμελιώνεται υποκειμενικά και σε απλή αμέλεια του δράστη και συνεπώς όποιος από πρόθεση ή από αμέλεια ισχυρίζεται ή διαδίδει προς τρίτους γεγονότα αναληθή που βλάπτουν την επαγγελματική ή γενικότερα την οικονομική ελευθερία άλλου και κατ' αυτήν την έννοια θίγουν την τιμή και την υπόληψή του, προσβάλλοντας παράνομα την προσωπικότητά του, έχει υποχρέωση, εφόσον γνωρίζει ή υπαίτια αγνοεί την αναλήθεια των γεγονότων αυτών, να αποζημιώσει τον παθόντα και να ικανοποιήσει και την ηθική βλάβη του [βλ. ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 292/2020, ΑΠ 389/2016 ΝΟΜΟΣ]. Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρ. 367 παρ. 1 του ΠΚ, το άδικο των προβλεπομένων στα άρθρα 361 επ. του ίδιου Κώδικα πράξεων αίρεται στις περιπτώσεις που η ίδια διάταξη προβλέπει και η οποία, για την ενότητα της έννομης τάξης, εφαρμόζεται αναλογικά και στο χώρο του ιδιωτικού δικαίου. Επομένως, με την (κατά τα προαναφερόμενα) άρση του άδικου χαρακτήρα των εν λόγω αξιόποινων πράξεων, αποκλείεται και το στοιχείο του παρανόμου της επιζήμιας συμπεριφοράς ως όρου της αντίστοιχης αδικοπραξίας του αστικού δικαίου. Η προβολή περίπτωσης του άρθρ. 367 παρ.1 του ΠΚ αποτελεί αυτοτελή ισχυρισμό, καταλυτικό της αγωγής του προσβληθέντος προσώπου (ένσταση), λόγω άρσης του παρανόμου της προσβολής. Όμως ο άδικος χαρακτήρας της πράξης, ως προς τις εξυβριστικές ή δυσφημιστικές εκφράσεις που περιέχει, δεν αίρεται και συνεπώς παραμένει η ποινική ευθύνη του δράστη, άρα και η υποχρέωσή του προς αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση κατά το αστικό δίκαιο, όταν, κατόπιν προβολής σχετικής αντένστασης από τον προσβληθέντα,

συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις της παρ. 2 του άρθρου 367 του ΠΚ, δηλαδή, όταν οι επίμαχες κρίσεις περιέχουν τα συστατικά στοιχεία του αδικήματος της συκοφαντικής δυσφήμισης του άρθρου 363 του ΠΚ ή όταν από τον τρόπο εκδήλωσης ή από τις περιστάσεις υπό τις οποίες τελέσθηκε η πράξη, προκύπτει ειδικός σκοπός εξύβρισης [βλ. όλες τις παραπάνω νομολογιακές παραπομπές]. Ειδικός σκοπός εξύβρισης υπάρχει στον τρόπο εκδήλωσης της προσβλητικής της τιμής του άλλου συμπεριφοράς, όταν αυτός δεν ήταν αντικειμενικά αναγκαίος για τη δέουσα απόδοση του περιεχομένου της σκέψης εκείνου που φέρεται ότι ενεργεί από δικαιολογημένο ενδιαφέρον και ο οποίος αν και γνώριζε τούτο, χρησιμοποίησε το συγκεκριμένο τρόπο για να προσβάλει την τιμή του άλλου. Έτσι, ο ειδικός σκοπός εξύβρισης έγκειται στην ενσυνείδητη υπέρβαση των ορίων του δικαιώματος, η οποία κατατείνει στην προσβολή της τιμής και αποτελεί πρόσθετο στοιχείο της υποκειμενικής υπόστασης του αδικήματος [βλ. ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 927/2020, ΑΠ 1447/2014 ΝΟΜΟΣ]. Μεταξύ των περιπτώσεων της διάταξης του άρθρ. 367 παρ. 1 του ΠΚ, που αίρουν τον άδικο χαρακτήρα της δυσφήμισης, είναι και αυτή των εκδηλώσεων που γίνονται από δικαιολογημένο ενδιαφέρον (περίπτ. γ'), όπως από δημοσιογράφους, αλλά και γενικότερα από όσους κάνουν χρήση του τύπου, για τη δημοσίευση ειδήσεων και σχολίων σχετικών με τις πράξεις και τη συμπεριφορά φυσικών ή νομικών προσώπων ή ομάδων προσώπων που παρουσιάζουν ενδιαφέρον για το κοινωνικό σύνολο. Έτσι (με την επιφύλαξη της διάταξης της παρ. 2 του άρθρ. 367 του ΠΚ) είναι επιτρεπτά τα δημοσιεύματα για την πληροφόρηση, ενημέρωση και κατατόπιση του κοινού, συνοδευόμενα και από οξεία ακόμη κριτική και δυσμενείς χαρακτηρισμούς των προσώπων στα οποία αναφέρονται [ΑΠ 292/2020, ΑΠ 574/2019, ΑΠ 1251/2015 ΝΟΜΟΣ]. Ακόμα, όμως, και όσοι έχουν δικαιολογημένο ενδιαφέρον

οφείλουν, στο πλαίσιο της υποχρέωσης του σεβασμού της προσωπικότητας των άλλων και του καθήκοντος αλήθειας, να προβαίνουν στον έλεγχο της αλήθειας των γεγονότων που ανακοινώνουν ή διαδίδουν για τους άλλους, ώστε το περιεχόμενό τους να συμπίπτει με την πραγματικότητα, ενώ η μη τήρηση των υποχρεώσεων αυτών αποκλείει, στην περίπτωση που συνδυασθεί με την ανακοίνωση αναληθών γεγονότων, την ύπαρξη δικαιολογημένου ενδιαφέροντος και για το λόγο αυτόν δεν τίθεται τότε θέμα άρσης του παρανόμου της προσβολής κατά το άρθρο 367 παρ. 1 του ΠΚ [βλ. ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 158/2020, ΑΠ 574/2019 ΝΟΜΟΣ]. Κατ' ακριβολογία, σε περίπτωση που υπάρχει ανακοίνωση αναληθών γεγονότων, τότε η παράλειψη τήρησης των προαναφερόμενων υποχρεώσεων και η αποφυγή της προσβολής της προσωπικότητας του άλλου σημαίνει ότι η συμπεριφορά είναι παράνομη, ενώ το ότι ο δράστης μπορούσε, τηρώντας τις ίδιες υποχρεώσεις άλλου, σημαίνει ότι υπήρχε και υπαιτιότητά του, δηλαδή, με άλλα λόγια, η ίδια συμπεριφορά πληροί τότε ταυτόχρονα και το στοιχείο του παράνομου και το στοιχείο της υπαιτιότητας [βλ. Καράκωστα, Προσωπικότητα και Τύπος, έκδ. 2000, σελ. 101, 299, 303, τον ίδιο, Δίκαιο και Ίντερνετ, έκδ. 2009, σελ. 91, 92, ΤριμΕφΑθ 7051/2020 αδημ]. Περαιτέρω, κατά το άρθρο μόνο παρ. 1 του ν. 1178/1981 «περί αστικής ευθύνης του τύπου και άλλων τινών διατάξεων», όπως τροποποιήθηκε με το ν. 2243/1994, ο ιδιοκτήτης κάθε εντύπου υποχρεούται σε πλήρη αποζημίωση, για την παράνομη περιουσιακή ζημία, καθώς και σε χρηματική ικανοποίηση, για την ηθική βλάβη, που προξενήθηκαν υπαίτια με δημοσίευμα, το οποίο θίγει την τιμή ή την υπόληψη κάθε ατόμου, έστω και αν η κατά το άρθρ. 914 ΑΚ υπαιτιότητα, η κατά το άρθρ. 919 ΑΚ πρόθεση και η κατά το άρθρ. 920 ΑΚ γνώση ή υπαίτια άγνοια συντρέχουν στο συντάκτη του δημοσιεύματος ή αν ο τελευταίος είναι άγνωστος, στον εκδότη ή στο διευθυντή σύνταξης του εντύπου. Η ευθύνη δηλαδή του

ιδιοκτήτη του εντύπου είναι σε όλες αυτές τις περιπτώσεις γνήσια αντικειμενική, η οποία έχει ως προϋπόθεση την ύπαρξη αντίστοιχης υποκειμενικής ευθύνης του συντάκτη ή ανάλογα του εκδότη ή του διευθυντή σύνταξης του εντύπου, με τους οποίους συνευθύνεται κατά το άρθρ. 926 ΑΚ εις ολόκληρον, ο δε συντάκτης (του επιλήψιμου δημοσιεύματος), ο εκδότης (αν δεν είναι και ιδιοκτήτης του εντύπου) ή ο διευθυντής σύνταξης ευθύνονται προς αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας ή της ηθικής βλάβης που έχει προκληθεί από το επιλήψιμο δημοσίευμα, κατά τις κοινές διατάξεις των άρθρων 57, 59, 914, 919, 920, 932 του ΑΚ, σε συνδυασμό με τα άρθρα 361-363 ΠΚ του [βλ. ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 292/2020, ΑΠ 574/2019 ΝΟΜΟΣ]. Οι διατάξεις του άρθρου μόνου του ν. 1178/1981 - στο οποίο παραπέμπει και το άρθρ. 4 παρ. 10 του ν.2328/1995 όταν πρόκειται για προσβολές της προσωπικότητας κατά τη διάρκεια ραδιοφωνικών ή τηλεοπτικών εκπομπών -εφαρμόζονται ανάλογα και επί προσβολών της προσωπικότητας, οι οποίες συντελούνται στο διαδίκτυο μέσω ηλεκτρονικών ιστοσελίδων ή άλλων ιστοτόπων που λειτουργούν ως διεθνές μέσο διακίνησης πληροφοριών, δεδομένου ότι για τις προσβολές αυτές δεν υπάρχει ιδιαίτερο νομικό πλαίσιο και η πληροφόρηση μέσω του διαδικτύου είναι η εξέλιξη της ηλεκτρονικής πληροφόρησης μέσω του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης [βλ. ΑΠ 1017/2022, ΑΠ 1425/2017, ΑΠ 576/2015 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ].

Από τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων αποδείξεως και ανταποδείξεως, που εξετάστηκαν στο ακροατήριο του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη απόφαση πρακτικά δημοσίας συνεδριάσεως, η τήρηση των οποίων έγινε με φωνοληψία (άρθρο 256 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ) και εκτιμώνται αυτοτελώς και σε συνδυασμό με τα λοιπά αποδεικτικά μέσα, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, εκτιμώμενα τόσο για άμεση απόδειξη, όσο και για συναγωγή

δικαστικών τεκμηρίων, για μερικά από τα οποία γίνεται ειδική αναφορά κατωτέρω, χωρίς όμως, να έχει παραλειφθεί οποιοδήποτε τούτων για την κατ' ουσία διάγνωση της διαφοράς (ΑΠ 1697/2010, ΑΠ 187/2010, ΑΠ 211/2006, ΑΠ 1659/2005 ΝΟΜΟΣ), αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο πρώτος ενάγων, Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων "Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.", είναι ο ελληνικός οργανισμός πληρωμών και κοινοτικών ενισχύσεων, ο οποίος συστήθηκε με το Ν. 2637/1998 ως Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου και λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, υπαγόμενο στον έλεγχο και την εποπτεία του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων. Ο δεύτερος ενάγων Αθανάσιος Καπρέλης διορίστηκε πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ από το 2016, ενώ ο τέταρτος Γεώργιος Αποστολάκης διορίστηκε αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου του εν λόγω Οργανισμού με την 73/5543/11.01.2018 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης. Ο τρίτος ενάγων Γεώργιος Μαλάμης διορίστηκε Γενικός Διευθυντής του Διοικητικού Συμβουλίου του ΟΠΕΚΕΠΕ, με την 1687/80720/20.06.2018 απόφαση του ως άνω αρμόδιου Υπουργού. Τις παραπάνω θέσεις κατείχαν οι ενάγοντες μέχρι την 18.11.2019, οπότε με την 975/19.11.2019 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων αντικαταστάθηκαν και τοποθετήθηκαν νέα μέλη στη διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ. Σκοπός του ΟΠΕΚΕΠΕ είναι να καταβάλλει εγκαίρως, ορθώς και με διαφάνεια τις αγροτικές ενισχύσεις που χορηγούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση στον γεωργικό τομέα. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 13-29 του ν. 2637/1998, μεταξύ των βασικών του σκοπών είναι α) η διαχείριση των πιστώσεων του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Εγγυήσεων, του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Ανάπτυξης και του Ευρωπαϊκού Ταμείου Αλιείας και β) η πρόληψη και η πάταξη κάθε ατασθαλίας σε

βάρος των ανωτέρω πιστώσεων, όπως και η ανάκτηση τυχόν χρηματικών ποσών, τα οποία παρανόμως ή αχρεωστήτως έχουν καταβληθεί σε μη δικαιούχους. Για την επίτευξη των ανωτέρω σκοπών ο ΟΠΕΚΕΠΕ έχει ελεγκτικές αρμοδιότητες μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται ο έλεγχος των δικαιολογητικών πληρωμής και η αναγνώριση και εκκαθάριση των δαπανών που βαρύνουν τον Ειδικό Λογαριασμό Εγγυήσεων Γεωργικών Προϊόντων, η έγκριση της πληρωμής τους, η έκδοση εντολών πληρωμής σε βάρος του παραπάνω λογαριασμού, η διενέργεια κάθε είδους ελέγχου σχετικώς με την νομιμότητα των πληρωμών και την κίνηση των προβλεπόμενων διαδικασιών για την ανάκτηση των παρανόμως ή αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών, καθώς και για την επιβολή κυρώσεων. Δικαιούχοι των ενισχύσεων είναι κυρίως οι αγρότες-κτηνοτρόφοι, αλλά και επενδυτές του αγροτικού τομέα κλπ. Για την καταβολή της προερχόμενης από τους κοινοτικούς πόρους ενίσχυσης σε έκαστο παραγωγό απαιτείται ετησίως η υποβολή σχετικής αίτησης, η οποία καλείται Ενιαία Αίτηση Ενίσχυσης (Ε.Α.Ε.) και η οποία καταχωρείται στην βάση δεδομένων του ΟΠΕΚΕΠΕ, ο οποίος διαθέτει Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισης Ενισχύσεων (Ο.Σ.Δ.Ε.). Σε σχέση με τις αιτήσεις αυτές των αγροτών η αρμοδιότητα του ΟΠΕΚΕΠΕ συνίσταται στον έλεγχό τους μετά την υποβολή και καταχώρισή τους στη παραπάνω βάση δεδομένων (Ο.Σ.Δ.Ε.) του εν λόγω οργανισμού και όχι στην παροχή προς τους αγρότες υπηρεσιών συμπλήρωσης, συγκέντρωσης, αποσφαλμάτωσης και καταχώρησης των αλφαριθμητικών και γεωχωρικών δεδομένων τους στην εν λόγω βάση δεδομένων. Για τον λόγο αυτό ήδη από το 2011 με την 6023/PM/2011 Δημόσια Σύμβαση και τις πρόσθετες πράξεις αυτής το Υπουργείο Γεωργίας είχε αναθέσει τις υπηρεσίες συμπλήρωσης, συγκέντρωσης, αποσφαλμάτωσης και καταχώρησης στη βάση δεδομένων του ΟΠΕΚΕΠΕ των αλφαριθμητικών και γεωχωρικών

δεδομένων για την υποβολή των ενιαίων αιτήσεων ενίσχυσης για τα έτη 2011-2013 στην ένωση νομικών προσώπων που αποτελείτο από την εταιρεία “NEUROPUBLIC A.E.” και την τότε ΠΑΣΕΓΕΣ, η οποία ήταν τριτοβάθμια συνεταιριστική οργάνωση με μέλη δευτεροβάθμιους αγροτικούς συνεταιρισμούς, με την αιτιολογία να γίνεται σωστά η διαδικασία αποσφαλμάτωσης με τον εντοπισμό ενδεχόμενων σφαλμάτων μιας αίτησης, ώστε να καταβάλλονται στους πραγματικούς δικαιούχους τα ορθά χρηματικά ποσά και να προστατεύονται τα κοινοτικά κονδύλια, προς αποφυγή δημοσιονομικών καταλογισμών από την ευρωπαϊκή επιτροπή. Ακολούθως, από το έτος 2014 για την παραπάνω διαδικασία συμπλήρωσης, συγκέντρωσης, αποσφαλμάτωσης και μεταφοράς στην πληροφοριακή υποδομή του ΟΠΕΚΕΠΕ για την υποβολή των δηλώσεων ενίσχυσης αυτής (ΟΠΕΚΕΠΕ) συνέπραξε με τον ιδιωτικό τομέα με αιτιολογία ότι λόγω της δημοσιονομικής κρίσης αδυνατούσε να επωμιστεί το κόστος του προαναφερθέντος συστήματος. Κατόπιν της 15821/17.12.2013 επιστολής του τότε Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ο τότε Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ Γρηγόριος Αποστολάκος, εξέδωσε την 8008/22.01.2014 πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος για πιστοποίηση και αναγνώριση Φορέων Α και Β Βαθμού και Φορέα Συντονισμού στο πλαίσιο του ΟΣΔΕ για τα έτη 2014–2020. Η εν λόγω πρόσκληση αφορούσε ειδικότερα στην πιστοποίηση/αναγνώριση φορέων Α και Β Βαθμού και Φορέα Συντονισμού για την υποβοήθηση των αγροτών στην υποβολή της ενιαίας αίτησης ενίσχυσης για τα έτη 2014-2020. Σημειωτέον ότι η κάθε ομάδα φορέων Β βαθμού διοικείται και εκπροσωπείται από μοναδικό κεντρικό Φορέα Συντονισμού, με τον οποίο οι υποκείμενοι φορείς Β βαθμού έχουν συνάψει τις απαραίτητες συμβάσεις συνεργασίας. Επιπλέον, με την προαναφερόμενη πρόσκληση οριζόταν ότι ως Φορέας Συντονισμού θα πιστοποιείτο ο φορέας με τους

περισσότερους πιστοποιημένους φορείς Β Βαθμού που θα καλύψουν το σύνολο της επικράτειας, ενώ ζητούσε από τους ενδιαφερόμενους να υποβάλουν μεταξύ άλλων και ένα επιχειρησιακό σχέδιο σύμφωνα με το οποίο θα διενεργείτο η συλλογή των αιτήσεων από τους άνω φορείς. Στο πλαίσιο αυτό η εταιρεία με την επωνυμία “ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΨΗΦΙΑΚΩΝ ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ” κατέθεσε από κοινού με άλλους 80 αγροτικούς συνεταιρισμούς ως φορείς Β Βαθμού, που κάλυπταν το σύνολο της επικράτειας, το αιτηθέν επιχειρησιακό σχέδιο στο οποίο προβλεπόταν ότι η παραπάνω εταιρεία θα προσέφερε την τεχνολογική και δικτυακή υποδομή που θα φιλοξενούσε το λογισμικό του ΟΠΕΚΕΠΕ για την υποβολή των αιτήσεων. Ο ενάγων ΟΠΕΚΕΠΕ αποδέχθηκε το επιχειρησιακό σχέδιο της παραπάνω εταιρείας και των συνεργαζόμενων με αυτήν αγροτικών συνεταιρισμών, και μετά από σχετική εισήγησή του εκδόθηκε η 274/38602/27.03.2014 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, με την οποία πιστοποιήθηκαν για τα έτη 2014-2020 αφενός οι φορείς για την υποβοήθηση των αγροτών στην συμπλήρωση και την υποβολή των ενιαίων αιτήσεων ενίσχυσης έναντι αμοιβής που θα κατέβαλαν οι ίδιοι στους φορείς συλλογής των αιτήσεων, αφετέρου δε η παραπάνω ανώνυμη εταιρεία “ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ” ως Φορέας Συντονισμού τους, ήτοι ως ο φορέας στον οποίο θα καταλήγουν οι αιτήσεις προκειμένου αυτή να προβεί στην εκτέλεση διασταυρωτικών ελέγχων (εντοπισμός λαθών) και διαβίβασής τους στους φορείς υποβοήθησης των αγροτών προκειμένου να προβούν στην αποσφαλμάτωσή τους και τελικά στην οριστική μεταφορά τους με ηλεκτρονικό τρόπο στον ΟΠΕΚΕΠΕ. Επιπλέον, με την ίδια ως άνω απόφαση ο Φορέας Συντονισμού (ως άνω εταιρεία) ορίσθηκε ως υπεύθυνος για τον συντονισμό του έργου του ΟΣΔΕ όλων των πιστοποιημένων φορέων. Ακολούθως, εντός του παραπάνω πλαισίου, το έτος 2014

καταρτίσθηκαν συμβάσεις μεταξύ όλων των παραγόντων της διαδικασίας, με τις οποίες καθορίσθηκαν τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις τους και συγκεκριμένα καταρτίσθηκε Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφάλειας Πληροφοριών μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και του Φορέα Συντονισμού (ως άνω εταιρεία), Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφάλειας Πληροφοριών μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και εκάστου πιστοποιημένου Φορέα υποβοήθησης των αγροτών, Σύμβαση Συνεργασίας μεταξύ του Φορέα Συντονισμού και εκάστου πιστοποιημένου Φορέα υποβοήθησης των αγροτών. Εν συνεχεία με την 2824/29941/15.03.2017 υπουργική απόφαση καταργήθηκε η διάκριση των Φορέων υποβοήθησης των αγροτών σε φορέα Α και Β βαθμού και αφενός μεν ο Φορέας Συντονισμού μετονομάσθηκε σε Φορέα Συντονισμού και Τεχνικής Υποστήριξης, αφετέρου δε όλοι οι φορείς μετονομάσθηκαν σε Κέντρα Υποβολής Δηλώσεων (ΚΥΔ), ενώ οι υπόλοιποι όροι συνεργασίας παρέμειναν ίδιοι. Το 2017 υπογράφηκαν εκ νέου συμβάσεις συνεργασίας μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και ορισμένων Κέντρων Υποδοχής Δηλώσεων, του ΟΠΕΚΕΠΕ με τον Φορέα Συντονισμού και Τεχνικής Υποστήριξης των ΚΥΔ, καθώς και συμβάσεις συνεργασίας των ΚΥΔ με τον Φορέα Συντονισμού. Συνεπώς, με βάση τα παραπάνω από το έτος 2014 κάθε δικαιούχος ενίσχυσης μπορούσε να υποβάλει την αίτησή του μέσω ενός πιστοποιημένου ενδιαμέσου φορέα υποδοχής της αίτησης με σκοπό να βοηθήσει τον αγρότη προκειμένου να αποφύγει τα σφάλματα, ήτοι Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων που έχουν πιστοποιηθεί από τον ΟΠΕΚΕΠΕ και είναι αγροτικοί συνεταιρισμοί και ιδιωτικοί φορείς. Η προαναφερόμενη εταιρεία “GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ”, που αποτελεί, όπως προαναφέρθηκε, τον πιστοποιημένο Φορέα Συντονισμού και Τεχνικής Υποστήριξης των ΚΥΔ είχε αναλάβει τον συντονισμό του συνόλου των ΚΥΔ της χώρας, τα οποία κατά τον

χρόνο άσκησης της αγωγής ανέρχονταν σε 478, την συγκέντρωση όλων των αιτήσεων, τον διασταυρωτικό έλεγχο για τον εντοπισμό λαθών, καθώς και την προώθηση των οριστικώς υποβαλλόμενων αιτήσεων ενίσχυσης προς την κεντρική πληροφοριακή υποδομή του ΟΠΕΚΕΠΕ. Για τις παρεχόμενες στα ΚΥΔ υπηρεσίες ο Φορέας Συντονισμού (ως άνω εταιρεία), δυνάμει των παραπάνω αναφερομένων συμβάσεων συνεργασίας που είχε συνάψει με το καθένα, εισέπραττε από τα ΚΥΔ αμοιβή, που ανερχόταν στο χρηματικό ποσό των 6,95 ευρώ ανά αίτηση. Ειδικότερα, κάθε δικαιούχος που απευθυνόταν σε ένα ΚΥΔ για την υποβολή αίτησης έπρεπε να καταβάλει αφενός αμοιβή προς το ΚΥΔ, η οποία προσδιοριζόταν με βάση την τιμολογιακή πολιτική που το εκάστοτε ΚΥΔ εφάρμοζε, που κυμαινόταν από 70 έως 300 ευρώ περίπου, ανάλογα του πλήθους των αγροτεμαχίων, της έκτασης, του αριθμού των δηλούμενων ζώων κλπ., αφετέρου δε την προαναφερθείσα αμοιβή προς την παραπάνω εταιρεία (Φορέα Συντονισμού), ποσού 6,95 ευρώ, το οποίο αφού εισέπραττε το ΚΥΔ από τον αιτούντα παραγωγό στη συνέχεια το απέδιδε στην παραπάνω εταιρεία. Κατά το έτος 2017, 13 ΚΥΔ διαμαρτυρήθηκαν και στράφηκαν δικαστικά σε βάρος της παραπάνω εταιρείας “GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ” και αρνήθηκαν να πληρώσουν την προβλεπόμενη ανά αίτηση αμοιβή στην παραπάνω εταιρείας (Φορέα Συντονισμού). Ως αποτέλεσμα οι συναφθείσες συμβάσεις μεταξύ της παραπάνω εταιρείας και των εν λόγω ΚΥΔ καταγγέλθηκαν εκατέρωθεν. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η κατάσταση αυτή, ήτοι η παρεμβολή ιδιωτικής εταιρείας στην υποβολή των αιτήσεων των αγροτών για οικονομική ενίσχυση, είχε προκαλέσει θεσμικά ήδη από τις αρχές του 2014 την αντίδραση της τότε αξιωματικής αντιπολίτευσης χαρακτηρίζοντας “σκάνδαλο διαρκείας τον διαγωνισμό για τον ΟΣΔΕ και την πλήρη ιδιωτικοποίηση του συστήματος ελέγχου και διαχείρισης των

κοινοτικών ενισχύσεων με φωτογραφική πρόσκληση ενδιαφέροντος από τον ΟΠΕΚΕΠΕ για την πιστοποίηση φορέων για την υποβοήθηση των αγροτών για την υποβολή των αιτήσεων ενίσχυσης”. Επίσης, το έτος 2017 η ως άνω ιδιωτική εταιρεία “ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ” ζητούσε από όλα τα ΚΥΔ να υπογράψουν τις νέες συμβάσεις με αυτήν, προκειμένου να έχουν πρόσβαση στο πληροφοριακό σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ χαρακτηρίζοντας αναγκαία και υποχρεωτική την υπογραφή των νέων συμβάσεων για την υποβολή των δηλώσεων (σχετ το από 16.03.2017 δελτίο τύπου της παραπάνω εταιρείας), με αποτέλεσμα την αντίδραση ορισμένων ΚΥΔ, που κινήθηκαν δικαστικά κατά της παραπάνω ιδιωτικής εταιρείας, όπως επίσης και άλλων οργανώσεων. Ειδικότερα, ο τότε Πρόεδρος της ΠΑΣΕΓΕΣ (τριτοβάθμια συνεταιριστική οργάνωση) από κοινού με την οργάνωση των ιδιωτών γεωπόνων -μελετητών (ΠΕΦΑ) οργάνωσαν κοινή διαμαρτυρία-εκδήλωση την 28.03.2017 ως αντίδραση στην μονοπωλιακή δομή και τις εξουσίες της ανωτέρω ιδιωτικής εταιρείας που είχε αναλάβει το ρόλο του φορέα Συντονισμού. Όλη αυτή η κατάσταση (αντιδράσεις) είχε ήδη οδηγήσει τον τότε αρμόδιο Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης να παρέμβει δημοσίως και να ανακοινώσει σε συνέντευξη τύπου στις 3.03.2017 με την παρουσία και του τότε προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ, Αθανασίου Καπρέλη (δεύτερου ενάγοντος), πέντε μέτρα, με κύριο την δωρεάν εφαρμογή της on line υποβολής των δηλώσεων από τους ίδιους τους αγρότες με εκσυγχρονισμένη και απλουστευμένη διαδικασία και την διαφάνεια του κόστους της κάθε αίτησης. Τελικά, η εξαγγελία αυτή του υπουργού υλοποιήθηκε από τον ΟΠΕΚΕΠΕ στις 10.04.2019 παρέχοντας σε όλα τα ΚΥΔ της επικράτειας κωδικούς πρόσβασης στο Σύστημα Υποβολής Ενιαίων Αιτήσεων Ενίσχυσης, δηλαδή μετά από διάστημα δύο περίπου ετών. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο, την 11 και 12-03-2017 δημοσιεύθηκε στο με την ίδια ημερομηνία φύλλο της

εφημερίδας “Agrenda”, ιδιοκτησίας της πρώτης εναγομένης ανώνυμης εταιρείας, της οποίας ο δεύτερος εναγόμενος είναι πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος, εκδότης και διευθυντής, καθώς και συντάκτης του παρακάτω δημοσιεύματος, ενώ ο τρίτος εναγόμενος είναι διευθυντής σύνταξης της εφημερίδας, το παρακάτω άρθρο με τον εξής τίτλο: «Θάνος Καπρέλλης Κατασκηνωτής του ΟΣΔΕ» και υπότιτλο «Τον τελευταίο καιρό βάζει νερά η σκηνή του παρ’ ότι είναι με τουςδιασήμους», το οποίο έχει επί λέξει ως εξής: «Οι παλιές αγάπες δύσκολα ξεχνιούνται! Αυτό σημαίνει ότι ο Θάνος Καπρέλλης θα ήταν πολύ δύσκολο να βάλει στην άκρη τη σχέση που είχε καλλιεργήσει με τους κατασκηνωτές του ΟΣΔΕ. Ακόμα και αν οι άνωθεν εντολές τον υποχρέωναν να ξεκαθαρίσει το τοπίο και να απελευθερώσει τη διαδικασία των δηλώσεων. Έτσι, όσο περνούσε ο καιρός και στέριωνε στην καρέκλα του ΟΠΕΚΕΠΕ, τόσο και ξεστράτιζε από τις κατευθύνσεις του πολιτικού του προϊσταμένου. Τόσο και καθυστέρούσε την αλλαγή πλευσης στο ΟΣΔΕ τόσο και κουβαλούσε νερό στο μύλο της κοινοπραξίας. Δεν περίμενε πως ο Βαγγέλης Αποστόλου θα έπαιρνε την κατάσταση στα χέρια του. Ίσως γι’ αυτό καθόταν σαν τη βρεγμένη γάτα στη συνέντευξη τύπου του υπουργού. Ίσως γι αυτό να αισθανόταν εκτεθειμένος απέναντι στους «εργολάβους» της Δομοκού, ακόμα και απέναντι στους υφισταμένους του στον Οργανισμό. Γιατί, άλλα τους έλεγε το βράδυ και άλλα ανέλαβε να υλοποιήσει το πρωί. Ο «πόλεμος» δεν έχει ολοκληρωτικά κριθεί, ωστόσο οι δυνάμεις της μηχανοπαρέας και μαζί και ο πρόεδρος που τις υπερασπίστηκε σθεναρά τελευταία, υπέστησαν στρατηγική ήττα. Ο Βαγγέλης Αποστόλου απέδειξε ότι μπορεί η χώρα να αστυνομεύεται από τους πιστωτές, να έχει απολέσει, ένεκα της οικονομικής της αδυναμίας, μέρος της πολιτικής της κυριαρχίας, ωστόσο, η υπουργική ισχύς παραμένει ακμαία, τουλάχιστον, όπου δεν εμπλέκονται οι «θεσμοί». Έχει αποδειχθεί, άλλωστε, ότι συνήθως δεν

είναι η ισχύς των συμφερόντων που στρεβλώνει τη λειτουργία της αγοράς, όσο ο φόβος του πολιτικού προσωπικού που οδηγείται στην «αυτολογοκρισία» με όλα τα συνεπακόλουθα. Σε κάθε περίπτωση το επόμενο διάστημα η διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ (κι αν έχει δισταγμούς ο πρόεδρος προβλέπεται και αντικατάσταση), θα κληθεί να αποδείξει ότι δεν χρειάζεται να εφευρίσκουμε ανάγκες. Οι υπηρεσίες τρίτων αμείβονται μόνο όταν δεν γίνεται διαφορετικά. Η πρακτική με τις δηλώσεις εισοδήματος στο TAXIS, αποδεικνύει ότι υπάρχει και άλλος δρόμος. Κι όταν ακόμη προκύπτει αντικείμενο για αμοιβές τρίτων, ο καταβάλλων έχει τη δυνατότητα να επιλέγει το τίμημα της αρεσκείας του. Οι παρέχοντες λύσεις λογισμικού στο TAXIS π.χ. ουδέποτε διανοήθηκαν να αναλάβουν εργολαβικά και τη σύνταξη των φορολογικών δηλώσεων, υποκαθιστώντας τους λογιστές. Μόνο στο ΟΣΔΕ οι παρέχοντες, αμφιβόλου μάλιστα ποιότητας, μηχανογραφικό υπόβαθρο, ενεπλάκησαν προνομιακά, ήτοι με πολιτικές πλάτες και όρους τριτοκοσμικούς στο έργο των δηλώσεων. Κι όλο αυτό, αντίθετα στη λογική, αντίθετα στην οικονομικότητα του πράγματος, αντίθετα στους κανόνες της αγοράς, αντίθετα στους ηθικούς κώδικες που απαγορεύουν την εκμετάλλευση των αδυνάτων, εν προκειμένω των αγροτών. Εκτός κι αν στο εδώ «δοβλέτι» της δημόσιας διοίκησης, οι αποφάσεις υπαγορεύονται κάθε φορά από το ποιος βρίσκει το φλουρί της βασιλόπιτας στα φανταχτερά όσο και κακόγουστα events του κάθε εργολάβου. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΟ. Ο 62χρονος Αθανάσιος Καπρέλης έχει σπουδάσει οικονομικά στη Γαλλία. Διατέλεσε επί 10 χρόνια Διευθυντής στο Ινστιτούτο Μάνατζμεντ και Πληροφορικής του ΕΛΚΕΠΑ, μετά επί 5 χρόνια γενικός διευθυντής στο ΕΟΜΜΕΧ. Στη συνέχεια επί 5 χρόνια υπήρξε γενικός διευθυντής στη Μονάδα Διαχείρισης του Κοινοτικού Πλαισίου. Διατέλεσε πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ την περίοδο 2010-2013, μετά ήταν διευθύνων του ΕΛΓΟ Δήμητρα και από τον Ιούνιο του 2016 επανήλθε στον ΟΠΕΚΕΠΕ

ξανά από τη θέση του προέδρου, όπου βρίσκεται ως σήμερα». Ακολούθως, την 24-3-2017 δημοσιεύθηκε στο από ιδίας ημερομηνίας φύλλο της ίδιας Εφημερίδας «Agrenda» με συντάκτη επίσης τον 2ο εναγόμενο άρθρο με τίτλο: «Δια χειρός Καπρέλη Μπαίνει συντονιστής του ΟΣΔΕ από το παράθυρο» και υπότιτλο «Με μία αποικιοκρατική σύμβαση της τελευταίας στιγμής ξανά ο λογαριασμός στους αγρότες», στο οποίο αναφέρονται, επί λέξει, τα ακόλουθα: «Στον ίδιο παρονομαστή δείχνει να επιστρέφει η υπόθεση των δηλώσεων ΟΣΔΕ μετά την αποικιοκρατική σύμβαση την οποία καλούνται να υπογράψουν τα Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων με το γνωστό φορέα συντονισμού του έργου, μία σύμβαση η οποία σκιαγραφεί εκ νέου ανύπαρκτες υπηρεσίες και μεταφέρει το κόστος τους στις πλάτες ενίσχυσης των αγροτών. Με τη διαδικασία υποβολής των αιτήσεων ενιαίας ενίσχυσης να έχει ξεκινήσει οι εξελίξεις των τελευταίων ωρών κάνουν πολλούς να αναρωτιούνται ... ποιος αλήθεια κυβερνάει αυτόν τον τόπο! Ο υπουργός Αγροτικής ανάπτυξης Βαγγέλης Αποστόλου, που με συνέντευξη Τύπου πριν από λίγες μέρες περιέγραφε μία τελείως διαφορετική κατάσταση, διαβεβαιώνοντας ότι το ΟΣΔΕ επιστρέφει σπίτι του, ή ένα αφανές κέντρο επιτηδίων που έχει στήσει μία μηχανή σε βάρος του αγροτικού κόσμου; Στα μέτρα των εργολάβων... Σε κάθε περίπτωση, ο δούρειος ίππος της όλης υπόθεσης, από τη στιγμή που η πολιτική βούληση περί άλλων τυρβάζει, θα πρέπει να αναζητηθεί σε κάποιους από τους πάνω ορόφους της οδού Δομοκού 5, όπου οι κρατούντες έχουν βρει τον τρόπο να φέρνουν τα πράγματα στα μέτρα των «εργολάβων». Τελευταία πράξη στο... δράμα του ΟΣΔΕ το τελεσίγραφο προς τα κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων να υπογράψουν με το πιστόλι στον κρόταφο μία σύμβαση, της οποίας μέχρι πριν από λίγες ώρες δεν είχαν γνώση και την οποία φρόντισε να συντάξει με κάθε λεπτομέρεια ως εις εκ των συμβαλλομένων, αγνοώντας

επιδεικτικά τη θέση, το έργο και τις δυνατότητες του αντισυμβαλλομένου, κυρίως όμως τα αντικειμενικά περιθώρια των υπόχρεων σε δηλώσεις αγροτών οι οποίοι υποχρεώνονται για μία ακόμα φορά σε ένα βαρύ τίμημα, χωρίς να ερωτηθούν και χωρίς να εξετάζεται αν μπορούν. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον από την επίμαχη σύμβαση την οποία καλούνται να υπογράψουν ιδιώτες γεωπόνοι μελετητές και συνεταιριστικές οργανώσεις που διατηρούν Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων, έχει το άρθρο 5 που αναφέρεται στην κοστολόγηση και την οικονομική εκκαθάριση (βλέπε δεξιά), ενώ το πλήρες κείμενο έχει αναρτηθεί στο www.agronews.gr.» Επιπλέον, στις 27-6-2018 αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα «Agronews.gr» ιδιοκτησίας και διαχειρίστριας της 1^{ης} εναγομένης, της οποίας πρόεδρος, διευθύνων σύμβουλος και διευθυντής είναι ο 2^{ος} εναγόμενος, δημοσίευμα με συντάκτη τον δεύτερο εναγόμενο με τίτλο: «Βάρα μας Μαλάμη, χτύπα μας Μαλάμη, είμαστε όλοι μαζοχιστές ... με το ΟΣΔΕ» και υπότιτλο «Υπό κανονικές συνθήκες, τα όσα συμβαίνουν εδώ και καιρό με τη διαχείριση του ΟΣΔΕ, θα προκαλούσαν την εισαγγελική παρέμβαση. Σήμερα, η ιδιοποίηση της κρατικής περιουσίας και η δόλια εκμετάλλευση των αγροτών βρίσκει μόνο παθητικούς δέκτες». Στο εν λόγω δημοσίευμα διαλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «Ο Αντώνης Μαλάμης υπήρξε απηνής διώκτης των πάσης φύσεως διαφωνούντων, ο οποίος χρημάτισε και επικεφαλής των αλήστου μνήμης ΚΝΑΤ, που ξυλοκοπούσαν αλύπητα όσους ήταν ιδεολογικοί αντίπαλοι της ΚΝΕ. Υπήρξε ο πιο διάσημος τραμπούκος της ΚΝΕ και δεν δίσταζε ακόμα και να σβήσει αναμμένα τσιγάρα στα πρόσωπα των πολιτικών του αντιπάλων.....Στη διαχείριση δηλώσεων ΟΣΔΕ....Μ' αυτά και μ' αυτά, έφτασε να φιγουράρει σήμερα ως μέλος στο Δ.Σ. ιδιωτικής εταιρείας με ευρεία εμπλοκή στα θέματα του ΟΣΔΕ, δηλαδή της διαχείρισης των δηλώσεων των αγροτών, για την οποία «διαχείριση» οι αγρότες

υποχρεώνονται να πληρώνουν κάθε χρόνο ένα καθόλου ευκαταφρόνητο ποσό, περί τα 150 ευρώ κατά μέσο όρο για κάθε δήλωση. Η αλήθεια είναι πως την «κερκόπορτα» για τη συγκεκριμένη εισφορά την άνοιξε πριν από χρόνια η ΠΑΣΕΓΕΣ, που διαχειριζόταν την υπόθεση για λογαριασμό των Ενώσεων. Κατ' ουσία, για μια περίπου δεκαετία, δηλαδή από το 2004 μέχρι το 2014, η δαπάνη των αγροτών προς τους συνεταιρισμούς που οργάνωναν τη σύνταξη και την υποβολή των δηλώσεων ΟΣΔΕ, ήταν ένας έμμεσος τρόπος επιχορήγησης των πάντα ασθενικών οικονομικά οργανώσεων, ένα είδος οικονομικής ενίσχυσης για να στέκονται στα πόδια τους και να επιτελούν τον αδιαμφισβήτητο στις περισσότερες περιπτώσεις κοινωνικό τους ρόλο. Αρκετά τα «λαθρά χρήματα» ... Για να το πούμε ακόμα πιο απλά, το «χαράτσι» του ΟΣΔΕ, ήταν ένα ρουσφέτι της πολιτικής εξουσίας προς τους μεγάλους συνεταιρισμούς, οι οποίοι με τη σειρά τους έφερναν εις πέρας όλα τα «ρουσφέτια» που οι εκάστοτε υπουργοί, βουλευτές και πολιτευτές επέβαλλαν, επιταχύνοντας βέβαια την οικονομική χρεοκοπία αυτών των οργανώσεων. Αυτό μέχρι το 2014. Γιατί μετά, ήρθε... ο Μαλάμης. Μέσα στο θολό τοπίο της οικονομικής κρίσης, με το κράτος να παραπαίει και τους συνεταιρισμούς να βουλιάζουν, μια παρέα αριστερών με... δεξιά τσέπη και με μια κάποια εμπειρία από μικροεργολαβίες στη μηχανοργάνωση του ΟΠΕΚΕΠΕ, δηλαδή του κρατικού φορέα που εκ της συστάσεώς του είναι επιφορτισμένος με τη διαχείριση του ΟΣΔΕ, έβαλε στο χέρι την υπόθεση των δηλώσεων, μαζί με το «χαράτσι» -εις βάρος των αγροτών- που τη συνόδευε. Έκτοτε, το φτυάρι τους έχει πάρει πολύ νερό! Δεν είναι η ώρα να αναλύσουμε ποιος έφταιξε και για πόσο «πουλήθηκε» αυτή η υπόθεση. Για την υπογραφή αυτής της καθεστωτικής σύμβασης 7ετους διάρκειας, που βάζει εδώ και μια 5ετία «διόδια» στους αγρότες, χωρίς να τους έχει φτιάξει δρόμο, φταίνει πολλοί. Αφενός έβαλε πλάτη

ο Καραμίχας, πρόεδρος τότε της ΠΑΣΕΓΕΣ που τον «άδειασαν» βεβαίως ευθύς αμέσως. Φταίνε όμως και τα καλόπαιδα του ΟΠΕΚΕΠΕ, δηλαδή εκείνοι που κατείχαν τις κορυφαίες θέσεις στη διοίκηση του Οργανισμού, ορισμένους εκ των οποίων το «σάπιο σύστημα» φρόντισε να αποκαταστήσει, είτε ασκώντας επιρροή να επανέλθουν στην προεδρία, είτε προσφέροντάς τους θέσεις μέσα στο φορέα, οι βλέψεις του οποίου, όπως είναι φυσικό, με τον καιρό μεγάλωσαν. Άλλωστε, τα «λάθρα χρήματα» είναι αρκετά, φτάνουν για όλους. Το μόνο που χρειάζονται είναι... ελαστικές συνειδήσεις! Να σημειωθεί μόνο, ότι τα... παιδιά του φορέα, γνωρίζοντας εξ αρχής πολύ καλά, πόσο σάπια, καθεστωτική, καταχρηστική και βάνανυση για τους αγρότες ήταν η σύμβαση για το ΟΣΔΕ που είχαν υπογράψει, φρόντισαν, κάνοντας χρήση της προνομιακής τους, δεσποτικής τους, θα λέγαμε, θέσης, να βρουν γρήγορα συμμάχους, τουτέστιν συνενόχους. Οι πρώτοι ήρθαν από τα ΚΥΔ (Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων) και την «αχυρένια» ΠΕΦΑ. Οι επόμενοι αναζητήθηκαν ευρύτερα στις τάξεις των αγροτικών συμβούλων ή ψευτοσυμβούλων. Τέλος, πολύ βιαστικά, οι επιβαίνοντες στο «δούρειο ίππο» έσπευσαν, αφενός να υπονομεύσουν τη διοίκηση της ΠΑΣΕΓΕΣ, αφετέρου να δημιουργήσουν μια ψευτοοργάνωση, η οποία άνοιξε το δρόμο στην «παρέα του φορέα» να εγγραφεί ως μέλος στην Cora-Cogeca, δηλαδή την επίσημη οργάνωση των Ευρωπαίων αγροτών, θέση που κατείχε, εδώ και μια ζωή, μόνο η ΠΑΣΕΓΕΣ. Τα μπαστούνια της βροχής.. Εκεί έμαθαν κι άλλα μυστικά. Άρχισαν να αντιλαμβάνονται την Κοινή Αγροτική Πολιτική και τα χρηματοδοτικά προγράμματα, ανέγνωσαν την προοπτική της «ευφυούς γεωργίας», έπιασαν επαφές με στελέχη της Κομισιόν, φιλοξένησαν τον Ευρωπαϊό Επίτροπο, άπλωσαν δίχτυα στο Μαξίμου, κατέκτησαν το πεδίο της ψηφιακής πολιτικής. Δεν έχουν περάσει παρά μόνο λίγες μέρες από την ολοκλήρωση της δημόσιας

διαβούλευσης μιας προκήρυξης που τους υπόσχεται 31 εκατ. ευρώ ενίσχυση και μάλιστα από κρατικά όχι από κοινοτικά κονδύλια, επειδή, λέει, είναι οι μόνοι που μπορούν να σπείρουν 6.500 μετεωρολογικούς σταθμούς (η ΕΜΥ δεν ξέρει απ' αυτά), η παρέα του Μαλάμη έχει αποκτήσει ειδίκευση και στα... μπαστούνια της βροχής. Ίσως να μην είχαμε μπει στη διαδικασία να παραθέσουμε αυτό το ρεπορτάζ, παρ' ότι η πρόκληση -όπως και οι κίνδυνοι- είναι μεγάλη αν την περασμένη εβδομάδα οι βλέψεις της εν λόγω ομάδας, όπως και οι υπαναχωρήσεις των πολιτικά κρατούντων, δεν ξεπερνούσαν κάθε όριο. Ο Αντώνης Μαλάμης, περί του οποίου εξ αρχής ο λόγος, έχει έναν μικρότερο αδελφό. Είχε μάλιστα την ατυχία το παιδί, να είναι σύμβουλος της Ράνιας Αντωνοπούλου (πρώην υφυπουργού Εργασίας) και να μείνει άνεργο μετά την αιφνίδια εγκατάλειψη των υπουργείων από το γνωστό ζεύγος Αντωνοπούλου-Παπαδημητρίου. Ο μεγάλος αδελφός λοιπόν, όντας στην καρδιά του φορέα που συντονίζει τη διαχείριση του ΟΣΔΕ, σκέφθηκε, γιατί να μη βάλουμε το παιδί στον ΟΠΕΚΕΠΕ, να έχουμε έναν άνθρωπο να κάνουμε τη δουλειά μας όπως θέλουμε; Και να σου, έπεσε φαρδιά πλατιά η υπογραφή του υπουργού με την οποία ο Γρηγοράκης αναλαμβάνει, όχι ότι κι ότι, Γενικός Διευθυντής του ΟΠΕΚΕΠΕ παρακαλώ. Εκεί που πρόεδρος είναι ο δικός τους άνθρωπος, ο Θάνος Καπρέλης, αυτός που τους βοήθησε με τα δύο χέρια να υπογράψουν την περιβόητη 7ετη σύμβαση και που κι εκείνοι φρόντισαν να τον επαναφέρουν στη θέση του προέδρου του Οργανισμού, στα χρόνια του ΣΥΡΙΖΑ που έχουν και τα κονέ. Το ρεπορτάζ, αλλά και ορισμένα γεγονότα, δείχνουν ότι όλα αυτά, που για τους σήμερα κρατούντες περνούν αβρόχους ποσίν, αρχίζουν να δημιουργούν κάποια αντίδραση της Νέας Δημοκρατίας αλλά και του ίδιου του προέδρου Κυριάκου Μητσοτάκη. Αρχίζουν σιγά-σιγά, εκεί στην Πειραιώς, να ανταλλάσσονται ότι πρόκειται για μια συντονισμένη επιχείρηση

αφαίμαξης σε βάρος των αγροτών, η οποία μάλιστα καθοδηγείται από μια μικρή ομάδα «παλαιών συνδαιτυμόνων» της Αριστεράς, οι οποίοι, ο ένας μετά τον άλλο, βρίσκουν στέγη στο γνωστό φορέα συντονισμού του ΟΣΔΕ. Τη σταγόνα που ξεχείλισε το ποτήρι για όσους παρακολουθούν τα τεκταινόμενα, αποτέλεσε, όπως ήταν φυσικό, η τοποθέτηση από τον μεγάλο αδελφό Μαλάμη, ο οποίος μετέχει εδώ και χρόνια στο ΔΣ του εν λόγω φορέα συντονισμού, του μικρού αδελφού Μαλάμη στη θέση του γενικού διευθυντή του ΟΠΕΚΕΠΕ. Μια επιλογή που μετατρέπει απροκάλυπτα τον Οργανισμό και την όλη διοικητική του δομή του, σ' αυτό που κοινώς λέγεται... σάλα τραπεζαρία ένα! Στο θέμα το οποίο με τεκμηριωμένα ρεπορτάζ και άρθρα έχει τεθεί από την Agrenda και το AgroNews, έρχεται να βάλει το δικό της λιθαράκι η επίκαιρη Ερώτηση στη Βουλή του βουλευτή της Β' Περιφέρειας Θεσσαλονίκης Θεόδωρου Καραόγλου, στη οποία αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:..

Νωρίτερα το Agronews έγραφε: Την αντίδραση της Νέας Δημοκρατίας και του ίδιου του προέδρου Κυριάκου Μητσοτάκη, φαίνεται να προκαλεί η συντονισμένη επιχείρηση σε βάρος των αγροτών, από μια μικρή ομάδα «παλαιών συνδαιτυμόνων» της Αριστεράς, οι οποίοι, ένας μετά τον άλλο, βρίσκουν στέγη σε... φορέα _____ συντονισμού _____ του _____ ΟΣΔΕ.

Σύμφωνα με ασφαλές ρεπορτάζ του AgroNews, τη σταγόνα που ξεχείλισε το ποτήρι για όσους παρακολουθούν τα τεκταινόμενα, αποτέλεσε η τοποθέτηση αδελφού μέλους στο ΔΣ του εν λόγω φορέα συντονισμού, σε θέση γενικού διευθυντή του ΟΠΕΚΕΠΕ, επιλογή που μετατρέπει απροκάλυπτα πλέον την κατάσταση σε... σάλα τραπεζαρία ένα!.....». Τέλος, στις 22-10-2018 αναρτήθηκε στην ίδια ιστοσελίδα «Agronews.gr», άρθρο επίσης του δεύτερου εναγομένου, με τίτλο: «Κατά μάνα κατά κύρη» και υπότιτλο «Έχει αποδειχθεί ότι όσο μικρότερο εκτόπισμα διαθέτει ένας δημόσιος λειτουργός, τόσο

πιο ευάλωτος καθίσταται στους πειρασμούς που πάντοτε περιτριγυρίζουν τα δημόσια πρόσωπα. Το βέβαιο είναι πως για τον Γιώργο Αποστολάκη δεν μπορεί να πει κανείς πολλά πράγματα.», το οποίο επί λέξει έχει ως ακολούθως: «Ένας ασήμαντος γεωπόνος στο νομό Ηρακλείου, μέλος βέβαια της νομαρχιακής επιτροπής του ΣΥΡΙΖΑ, στα μεγάλα του ατού συγκαταλέγεται το γεγονός ότι ως φοιτητής στη Γεωπονική Σχολή του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης, ήταν κολλητός του Νίκου Βάγια. Έτσι, όταν ο τελευταίος ευτύχησε να γίνει διευθυντής στο γραφείο του μέχρι πρότινος υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης Βαγγέλη Αποστόλου, έσπευσε να απευθύνει πρόσκληση σε ολόκληρη τη φοιτητοπαρέα, συμπεριλαμβάνοντας στους προσκεκλημένους για δημόσιες θέσεις και τον Γιώργο Αποστολάκη. Κάπως έτσι ο γεωπονάκος του δήμου Μίνωα Πεδιάδος και δημοτικός σύμβουλος μέχρι τότε στο δήμο, έπιασε «στασίδι», έστω και σαν αντιπρόεδρος στον ΟΠΕΚΕΠΕ. Για πολύ καιρό, θα μπορούσε να πει κανείς ότι ήταν άφαντος. Θεω γιατί από τη φύση του ο Αποστολάκης είναι κάπως ντροπαλός, θεω γιατί ο φίλος του, διευθυντής τότε του υπουργού, στον οποίο μάλιστα είχε και υποχρέωση, χάρασε απευθείας γραμμή στον Οργανισμό, ο Ηρακλειώτης, ήταν εκεί, ίσα-ίσα για να κρατάει τα μπόσικα. Με τον καιρό, βέβαια, γνωρίστηκε με κόσμο, είδε πως λειτουργεί το μαγαζί, είχε και «αέρα» από τον κολλητό του, να... παίζει μπάλα, πάντα μέσα στη συμφωνημένη γραμμή, ο Αποστολάκης άρχισε να ξεθαρρεύει. Δεν ξέρουμε αν ο διευθυντής του υπουργού επηρεάστηκε από το κλίμα που του μετέφερε ο αντιπρόεδρος, δηλαδή το μάτι και το αυτί του στον ΟΠΕΚΕΠΕ ή αν ο Αποστολάκης υιοθέτησε αμάσητη την πολιτική που του υπέδειξε ο Βάγιας, το σίγουρο είναι ότι από κάποια στιγμή και μετά, ιδίως στο δεύτερο μισό της κοινής τους παρουσίας στα περίξ της πλατείας Βάθη (και της πλατείας Αττικής), ταυτίστηκαν με το κατεστημένο του Οργανισμού. Και όταν λέμε κατεστημένο,

εννούμε το σαθρό σύστημα που έχει εγκαταστήσει εδώ και χρόνια η μητέρα Τερέζα του ΟΣΔΕ και οι συν αυτή συνοδοιπόροι. Βοήθησε πολύ, είναι αλήθεια σ' αυτό, και η μετάβαση στο μέγαρο της οδού Αττικής του προέδρου Θάνου Καπρέλη. Ο τελευταίος, του οποίου η επιλογή μόνο τυχαία δεν ήταν, είχε δουλέψει και σε προηγούμενη θητεία του ως πρόεδρος με το «συνδικάτο του ΟΣΔΕ» και δεν χρειαζόνταν ιδιαίτερη εκπαίδευση για να μπει στο κλίμα. Όποιος ξέρει να διαβάζει, αντιλαμβάνεται γιατί οι αγρότες δεν πληρώνονται ποτέ στην ώρα τους, πως το ιερατείο του ΟΣΔΕ βρίσκει τον τρόπο να περνά τα θέματά του, γιατί οι υπουργοί κρέμονται κάθε φορά από τις διαθέσεις του μηχανογράφου. Βιογραφικό. Ο Γιώργος Αποστολάκης του Μιχαήλ κατάγεται από τον Νιπιδητό του δήμου Μινώα Πεδιάδας της Κρήτης, σπούδασε γεωπόνος στο Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, ενώ έχει διατελέσει και σύμβουλος του δημάρχου Μινώα Πεδιάδος, Ζαχαρία Καλογεράκη. Ο Γιώργος Αποστολάκης είναι μέλος της νομαρχιακής επιτροπής του ΣΥΡΙΖΑ, ενώ τοποθετήθηκε γενικός διευθυντής του Οργανισμού Πληρωμών τον Απρίλιο του 2015 και από το 2016 είναι α' αντιπρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ.». Αναφορικά με το πρώτο δημοσίευμα στην εφημερίδα, ο δεύτερος ενάγων αιτιάται ότι λόγω του περιεχομένου του συγκροτούνται τα αδικήματα της συκοφαντικής δυσφήμισης και εξύβρισης που τελέστηκαν σε βάρος του και είναι προσβλητικό για την προσωπικότητά του, για την τιμή και την υπόληψή του, και συγκεκριμένα τα εξής αναφερόμενα : “ο Θάνος Καπρέλης θα ήταν πολύ δύσκολο να βάλει στην άκρη τη σχέση που είχε καλλιεργήσει με τους κατασκηνωτές του ΟΣΔΕ”, “κουβαλούσε νερό στο μύλο της κοινοπραξίας”, “αισθανόταν εκτεθειμένος απέναντι στους εργολάβους της Δομοκού”, “οι δυνάμεις της μηχανοπαρέας και μαζί και ο πρόεδρος που τις υπερασπίσθηκε σθεναρά τελευταία..”, “η διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ (κι αν έχει δισταγμούς ο πρόεδρος προβλέπεται και

αντικατάσταση), θα κληθεί να αποδείξει ότι δεν χρειάζεται να εφευρίσκουμε ανάγκες”, “όσο στέριωνε στην καρέκλα του ΟΠΕΚΕΠΕ, τόσο και ξεστράτιζε από τις κατευθύνσεις του πολιτικού του προϊσταμένου... καθυστέρωσε την αλλαγή πλεύσης του ΟΣΔΕ”, “άλλα τους έλεγε το βράδυ και άλλα ανέλαβε να υλοποιήσει το πρωί”, «Κατασκηνωτής του ΟΣΔΕ», «καθόταν σαν τη βρεγμένη γάτα στη συνέντευξη τύπου του υπουργού». Επιπλέον, ο ενάγων ΟΠΕΚΕΠΕ ισχυρίζεται ότι με τους προειρημένους ψευδείς κατ’ αυτόν ισχυρισμούς πλήττεται η φήμη, η πίστη και το όνομά του, αφενός μεν γιατί με βάση τα προεκτεθέντα παρουσιάζεται ως ένας οργανισμός έρμαιο της διαπλοκής με ανίκανη και άπιστη διοίκηση, αφετέρου δε διότι παρουσιάζεται ως ένας οργανισμός, ο οποίος δεν εκπληρώνει ορθώς την αποστολή του και υποθάλλει την «προνομιακή εμπλοκή στο έργο των δηλώσεων ΟΣΔΕ των παρεχόντων, αμφιβόλου ποιότητας, μηχανογραφικό υπόβαθρο, με πολιτικές πλάτες και όρους τριτοκοσμικούς» ενώ επιτρέπει «την εκμετάλλευση των αδυνάτων, εν προκειμένω των αγροτών». Αναφορικά με το δεύτερο δημοσίευμα ο πρώτος ενάγων ΟΠΕΚΕΠΕ ισχυρίζεται ότι δολίως αναφέρονται ψευδείς κατηγορίες τόσο για τις συνθήκες υπογραφής, όσο και για το περιεχόμενο των συμβάσεων συνεργασίας, που υπεγράφησαν το έτος 2017 μεταξύ των Κέντρων Υποδοχής Δηλώσεων και του Φορέα Συντονισμού, με αντικείμενο τον καθορισμό των αμοιβαίων δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των ως άνω φορέων σε σχέση με την χρήση του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης Ενισχύσεων (ΟΣΔΕ), ήτοι του συστήματος, το οποίο διαθέτει ο ΟΠΕΚΕΠΕ για την καταβολή της προερχόμενης από τους κοινοτικούς πόρους ενίσχυσης σε έκαστο παραγωγό. Συγκεκριμένα θεωρεί αναληθή τον ισχυρισμό ότι η υπόθεση των δηλώσεων ΟΣΔΕ, κυβερνάται από ένα «αφανές κέντρο επιτηδείων που έχει στήσει μία μηχανή σε βάρος του αγροτικού κόσμου», ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ, δια της ηγεσίας του, όπως

προκύπτει από τη φράση «οι κρατούντες των απάνω ορόφων της Δομοκού 5», δεν λειτουργεί προς όφελος του αγροτικού κόσμου, αλλά υπηρετεί τα συμφέροντα του Φορέα Συντονισμού, όπως προκύπτει και από τη φράση: «έχουν βρει τον τρόπο να φέρνουν τα πράγματα στα μέτρα των «εργολάβων»» και ότι, τέλος, εστάλη «τελεσίγραφο προς τα κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων να υπογράψουν με το πιστόλι στον κρόταφο μία σύμβαση, της οποίας μέχρι πριν από λίγες ώρες δεν είχαν γνώση και την οποία φρόντισε να συντάξει με κάθε λεπτομέρεια ως εις εκ των συμβαλλομένων». Επίσης, ο δεύτερος ενάγων θεωρεί ότι με τους ισχυρισμούς «ο δούρειος ίππος της όλης υπόθεσης, από τη στιγμή που η πολιτική βούληση περί άλλων τυρβάζει, θα πρέπει να αναζητηθεί σε κάποιους από τους πάνω ορόφους της οδού Δομοκού 5, όπου οι κρατούντες έχουν βρει τον τρόπο να φέρνουν τα πράγματα στα μέτρα των «εργολάβων» προσβάλλεται βαρύτατα και η τιμή και η υπόληψή του, καθόσον ως πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, φαίνεται να δρούσε με υπόγειες και παρασκηνιακές μεθοδεύσεις, όπως προκύπτει από τη χρήση του όρου «δούρειος ίππος», και λειτουργούσε σε βάρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, του αγροτικού κόσμου και σε όφελος του Φορέα Συντονισμού, όπως προκύπτει από τη χρήση της φράσης «έχουν βρει τον τρόπο να φέρνουν τα πράγματα στα μέτρα των «εργολάβων»». Ως προς το τρίτο δημοσίευμα, ο πρώτος ενάγων οργανισμός θεωρεί συκοφαντικούς τους ισχυρισμούς ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ, στον οποίο ανήκει και υπό την ευθύνη του οποίου τελεί το ΟΣΔΕ, ψευδώς παρουσιάζεται ήδη από τον υπότιτλο ως ένας οργανισμός στον οποίο κατά τη διαχείριση του συστήματος τελούνται βαρύτατες εγκληματικές πράξεις και συγκεκριμένως γίνεται «ιδιοποίηση της κρατικής περιουσίας» και «δόλια εκμετάλλευση των αγροτών», για τις οποίες – παράνομες πράξεις - μάλιστα απαιτείται «εισαγγελική παρέμβαση», ενώ κατωτέρω στο κυρίως σώμα του δημοσιεύματος,

αναφέρεται ότι η υπόθεση των δηλώσεων ΟΣΔΕ έχει ανατεθεί στον Φορέα Συντονισμού των ΚΥΔ με μη αξιοκρατικά κριτήρια, όπως προκύπτει από τη φράση «μια παρέα αριστερών με... δεξιά τσέπη και με μια κάποια εμπειρία από μικροεργολαβίες στη μηχανοργάνωση του ΟΠΕΚΕΠΕ, [...] έβαλε στο χέρι την υπόθεση των δηλώσεων, μαζί με το «χαράτσι» -εις βάρος των αγροτών- που τη συνόδευε.», ενώ καταλήγει το δημοσίευμα ότι δήθεν «πρόκειται για μια συντονισμένη επιχείρηση αφαίμαξης σε βάρος των αγροτών». Επίσης, ο δεύτερος ενάγων πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, θεωρεί ως αναληθείς του ισχυρισμούς ότι: α) «Φταίνε όμως και τα καλόπαιδα του ΟΠΕΚΕΠΕ, δηλαδή εκείνοι που κατείχαν τις κορυφαίες θέσεις στη διοίκηση του Οργανισμού, ορισμένους εκ των οποίων το «σάπιο σύστημα» φρόντισε να αποκαταστήσει, είτε ασκώντας επιρροή να επανέλθουν στην προεδρία, είτε προσφέροντάς τους θέσεις μέσα στο φορέα, οι βλέψεις του οποίου, όπως είναι φυσικό, με τον καιρό μεγάλωσαν. Άλλωστε, τα «λάθρα χρήματα» είναι αρκετά, φτάνουν για όλους. Το μόνο που χρειάζονται είναι... ελαστικές συνειδήσεις!» και β) «Εκεί που πρόεδρος είναι ο δικός τους άνθρωπος, ο Θάνος Καπρέλης, αυτός που τους βοήθησε με τα δύο χέρια να υπογράψουν την περιβόητη 7ετη σύμβαση και που κι εκείνοι φρόντισαν να τον επαναφέρουν στη θέση του προέδρου του Οργανισμού, στα χρόνια του ΣΥΡΙΖΑ που έχουν και τα κονέ.», Κατά τον τρόπο αυτό παρουσιάζεται ως ένα πρόσωπο διαπλεκόμενο, το οποίο δήθεν εξυπηρετούσε τα συμφέροντα της εταιρείας, που λειτουργεί ως Φορέας Συντονισμού στο πλαίσιο των δηλώσεων ΟΣΔΕ, που δήθεν εμπλέκεται σε δοσοληψίες «με λάθρα χρήματα» και διαθέτει την αναγκαία προς τούτο «ελαστική συνείδηση», ήτοι ένα πρόσωπο χωρίς ηθικούς φραγμούς και αντιστάσεις, και ότι διορίσθηκε στην θέση του προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ όχι με βάση την αξία και τα προσόντα του αλλά μετά από ενέργειες και άσκηση επιρροής από τον Φορέα

Συντονισμού των ΚΥΔ, και ως αντάλλαγμα για την εν λόγω θέση δήθεν παρείχε τη βοήθειά του για την υπογραφή των επταετών συμβάσεων συνεργασίας μεταξύ της εν λόγω εταιρείας και των ΚΥΔ. Επίσης, ο τρίτος ενάγων, γενικός διευθυντής του ΟΠΕΚΕΠΕ, ισχυρίζεται ότι προσβάλλεται η προσωπικότητά του με τους διατυπωθέντες στο ως άνω δημοσίευμα αναληθείς ισχυρισμούς ότι: α) Ο Αντώνης Μαλάμης, περί του οποίου εξ αρχής ο λόγος, έχει έναν μικρότερο αδελφό. Είχε μάλιστα την ατυχία το παιδί, να είναι σύμβουλος της Ράνιας Αντωνοπούλου (πρώην υφυπουργού Εργασίας) και να μείνει άνεργο μετά την αιφνίδια εγκατάλειψη των υπουργείων από το γνωστό ζεύγος Αντωνοπούλου-Παπαδημητρίου. Ο μεγάλος αδελφός λοιπόν, όντας στην καρδιά του φορέα που συντονίζει τη διαχείριση του ΟΣΔΕ, σκέφθηκε, γιατί να μη βάλουμε το παιδί στον ΟΠΕΚΕΠΕ, να έχουμε έναν άνθρωπο να κάνουμε τη δουλειά μας όπως θέλουμε; Και να σου, έπεσε φαρδιά πλατιά η υπογραφή του υπουργού με την οποία ο Γρηγοράκης αναλαμβάνει, όχι ότι κι ότι, Γενικός Διευθυντής του ΟΠΕΚΕΠΕ παρακαλώ και β) «Τη σταγόνα που ξεχείλισε το ποτήρι για όσους παρακολουθούν τα τεκταινόμενα, αποτέλεσε, όπως ήταν φυσικό, η τοποθέτηση από τον μεγάλο αδελφό Μαλάμη, ο οποίος μετέχει εδώ και χρόνια στο ΔΣ του εν λόγω φορέα συντονισμού, του μικρού αδελφού Μαλάμη στη θέση του γενικού διευθυντή του ΟΠΕΚΕΠΕ. Μια επιλογή που μετατρέπει αποκάλυπτα τον Οργανισμό και την όλη διοικητική του δομή του, σ' αυτό που κοινώς λέγεται... σάλα τραπεζαρία ένα!», καθώς παρουσιάζεται ως ένα πρόσωπο, το οποίο διορίστηκε στην θέση του γενικού διευθυντή του ΟΠΕΚΕΠΕ όχι με βάση την αξία του και τα προσόντα του αλλά μετά από ενέργειες και άσκηση επιρροής από την εταιρεία, που λειτουργεί ως Φορέας Συντονισμού των ΚΥΔ, και αυτό μάλιστα όχι για την εξυπηρέτηση των συμφερόντων του ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά προκειμένου να εξυπηρετεί συμφέροντα του Φορέα

Συντονισμού, όπως προκύπτει από τη χρήση της φράσης «να έχουμε έναν άνθρωπο να κάνουμε τη δουλειά μας όπως θέλουμε». Τέλος, ως προς το τέταρτο δημοσίευμα ο πρώτος ενάγων ΟΠΕΚΕΠΕ θεωρεί συκοφαντικούς τους ισχυρισμούς ότι: «είδε πως λειτουργεί το μαγαζί, είχε και «αέρα» από τον κολλητό του, να... παίζει μπάλα, πάντα μέσα στη συμφωνημένη γραμμή, ο Αποστολάκης άρχισε να ξεθαρρεύει. Δεν ξέρουμε αν ο διευθυντής του υπουργού επηρεάστηκε από το κλίμα που του μετέφερε ο αντιπρόεδρος, δηλαδή το μάτι και το αυτί του στον ΟΠΕΚΕΠΕ ή αν ο Αποστολάκης υιοθέτησε αμάσητη την πολιτική που του υπέδειξε ο Βάγιας, το σίγουρο είναι ότι από κάποια στιγμή και μετά, ιδίως στο δεύτερο μισό της κοινής τους παρουσίας στα περίξ της πλατείας Βάθη (και της πλατείας Αττικής), ταυτίστηκαν με το κατεστημένο του Οργανισμού. Και όταν λέμε κατεστημένο, εννοούμε το σαθρό σύστημα που έχει εγκαταστήσει εδώ και χρόνια η μητέρα Τερέζα του ΟΣΔΕ και οι συν αυτή συνοδοιπόροι. Βοήθησε πολύ, είναι αλήθεια σ' αυτό, και η μετάβαση στο μέγαρο της οδού Αττικής του προέδρου Θάνου Καπρέλη. Ο τελευταίος, του οποίου η επιλογή μόνο τυχαία δεν ήταν, είχε δουλέψει και σε προηγούμενη θητεία του ως πρόεδρος με το «συνδικάτο του ΟΣΔΕ» και δεν χρειάζονταν ιδιαίτερη εκπαίδευση για να μπει στο κλίμα. Όποιος ξέρει να διαβάσει, αντιλαμβάνεται γιατί οι αγρότες δεν πληρώνονται ποτέ στην ώρα τους, πως το ιερατείο του ΟΣΔΕ βρίσκει τον τρόπο να περνά τα θέματά του, γιατί οι υπουργοί κρέμονται κάθε φορά από τις διαθέσεις του μηχανογράφου.». Με τον τρόπο αυτό ο ΟΠΕΚΕΠΕ παρουσιάζεται ότι λειτουργεί ως «μαγαζί», ήτοι ως ένας αγοραίος χώρος, στον οποίο λαμβάνουν χώρα «συναλλαγές», ότι τα στελέχη του ΟΠΕΚΕΠΕ «παίζουν μπάλα», ήτοι πραγματοποιούν τις εν λόγω «συναλλαγές», σε ταύτιση με κάποιο δήθεν «κατεστημένο του Οργανισμού», το οποίο κατά το συντάκτη είναι «το σαθρό σύστημα που έχει εγκαταστήσει εδώ και χρόνια η μητέρα Τερέζα του ΟΣΔΕ

και οι συν αυτή συνοδοιπόροι», και γενικώς εξαιτίας του δήθεν κατεστημένου ο ΟΠΕΚΕΠΕ παρουσιάζεται ότι δεν πραγματοποιεί αποτελεσματική, αλλά καθυστερημένη και εις βάρος των αγροτών, διαχείριση των ευρωπαϊκών κονδυλίων, όπως προκύπτει από τη χρήση της φράσης «οι αγρότες δεν πληρώνονται ποτέ στην ώρα τους», και ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ εξυπηρετεί τα συμφέροντα της εταιρείας, που λειτουργεί ως Φορέας Συντονισμού στο πλαίσιο του ΟΣΔΕ. Επίσης, ο δεύτερος ενάγων, πρώην πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, θεωρεί αναληθείς τους διατυπωθέντες στο ως άνω δημοσίευμα ισχυρισμούς ότι: «Και όταν λέμε κατεστημένο, εννοούμε το σαθρό σύστημα που έχει εγκαταστήσει εδώ και χρόνια η μητέρα Τερέζα του ΟΣΔΕ και οι συν αυτή συνοδοιπόροι. Βοήθησε πολύ, είναι αλήθεια σ' αυτό, και η μετάβαση στο μέγαρο της οδού Αττικής του προέδρου Θάνου Καπρέλη. Ο τελευταίος, του οποίου η επιλογή μόνο τυχαία δεν ήταν, είχε δουλέψει και σε προηγούμενη θητεία του ως πρόεδρος με το «συνδικάτο του ΟΣΔΕ» και δεν χρειαζόνταν ιδιαίτερη εκπαίδευση για να μπει στο κλίμα. Όποιος ξέρει να διαβάζει, αντιλαμβάνεται γιατί οι αγρότες δεν πληρώνονται ποτέ στην ώρα τους, πως το ιερατείο του ΟΣΔΕ βρίσκει τον τρόπο να περνά τα θέματά του, γιατί οι υπουργοί κρέμονται κάθε φορά από τις διαθέσεις του μηχανογράφου.» . Με τον τρόπο αυτό παρουσιάζεται ως ένα πρόσωπο διαπλεκόμενο, που εξυπηρετούσε τα συμφέροντα της εταιρείας, που λειτουργεί ως Φορέας Συντονισμού στο πλαίσιο των δηλώσεων ΟΣΔΕ, όπως προκύπτει από τη χρήση της φράσης «σε προηγούμενη θητεία του ως πρόεδρος με το «συνδικάτο του ΟΣΔΕ» και δεν χρειαζόνταν ιδιαίτερη εκπαίδευση για να μπει στο κλίμα.», το οποίο διορίσθηκε στην θέση του Προέδρου του ΟΠΕΚΕΠΕ για να εξυπηρετήσει τα συμφέροντα της εν λόγω εταιρείας και όχι με βάση την αξία του και τα προσόντα του, όπως προκύπτει από τη χρήση της υπαινικτικής φράσης «η επιλογή μόνο τυχαία δεν ήταν,» και της φράσης, «Όποιος ξέρει να

διαβάζει, αντιλαμβάνεται [...] πως το ιερατείο του ΟΣΔΕ βρίσκει τον τρόπο να περνά τα θέματά του,», και ανίκανος σε σχέση με τη διαχείριση του ΟΠΕΚΕΠΕ, στον οποίο αποδίδεται η αναποτελεσματικότητα και καθυστέρηση του ΟΠΕΚΕΠΕ εις βάρος των αγροτών στη διαχείριση των ευρωπαϊκών κονδυλίων. Τέλος, ο τέταρτος ενάγων, πρώην αντιπρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, στο προεκτεθέν δημοσίευμα, θεωρεί υποτιμητικούς και εξυβριστικούς τους χαρακτηρισμούς: «Ένας ασήμαντος γεωπόνος στο νομό Ηρακλείου», «ο γεωπονάκος του δήμου Μίνωα Πεδιάδος». Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι είναι προσβλητικές οι φράσεις «στα μεγάλα του ατού συγκαταλέγεται το γεγονός ότι ως φοιτητής [...] ήταν κολλητός του Νίκου Βάγια. [...] πρόσκληση σε ολόκληρη τη φοιτητοπαρέα, συμπεριλαμβάνοντας [...] τον Γιώργο Αποστολάκη. Κάπως έτσι ο γεωπονάκος [...] έπιασε «στασίδι», έστω και σαν αντιπρόεδρος στον ΟΠΕΚΕΠΕ.» «για πολύ καιρό, θα μπορούσε να πει κανείς ότι ήταν άφαντος. [...] θες γιατί ο φίλος του, διευθυντής τότε του υπουργού, στον οποίο μάλιστα είχε και υποχρέωση, χάρασσε απευθείας γραμμή στον Οργανισμό, ο Ηρακλειώτης, ήταν εκεί, ίσα-ίσα για να κρατάει τα μπόσικα.». Τέλος, υποστηρίζει ότι ψευδώς παρουσιάζεται ως ένα πρόσωπο διαπλεκόμενο, ταυτιζόμενο με το δήθεν «κατεστημένο του Οργανισμού.», ήτοι «το σαθρό σύστημα που έχει εγκαταστήσει εδώ και χρόνια η μητέρα Τερέζα του ΟΣΔΕ και οι συν αυτή συνοδοιπόροι», που εξυπηρετεί τα συμφέροντα της εταιρείας, που λειτουργεί ως Φορέας Συντονισμού στο πλαίσιο των δηλώσεων ΟΣΔΕ, ενώ ψευδώς εμφανίζεται και ως ανίκανος σε σχέση με τη διαχείριση του ΟΠΕΚΕΠΕ, καθόσον ως μέλος της Διοίκησης αυτού του αποδίδεται η δήθεν αναποτελεσματικότητά και καθυστέρηση του ΟΠΕΚΕΠΕ εις βάρος των αγροτών στη διαχείριση των ευρωπαϊκών κονδυλίων, όπως προκύπτει από τη χρήση της φράσης «Όποιος ξέρει να διαβάζει, αντιλαμβάνεται γιατί οι αγρότες δεν πληρώνονται ποτέ

στην ώρα τους, πως το ιερατείο του ΟΣΔΕ βρίσκει τον τρόπο να περνά τα θέματά του, γιατί οι υπουργοί κρέμονται κάθε φορά από τις διαθέσεις του μηχανογράφου.». Από όσα πραγματικά περιστατικά αποδείχθηκαν και αναφέρονται παραπάνω συνάγεται ότι είναι αληθή όσα εμπεριέχονται στα επίδικα δημοσιεύματα σχετικά με το γεγονός ότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ δια του προέδρου, αντιπροέδρου και γενικού διευθυντή του (εφεσιβλήτων) δεν υλοποίησε τις εξαγγελίες του αρμόδιου Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ο οποίος ασκεί τον έλεγχο και την εποπτεία επ'αυτού, ως προς την δωρεά δυνατότητα πρόσβασης των αγροτών στο πληροφοριακό σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ (ΟΣΔΕ) χωρίς την παρεμβολή της προαναφερόμενης ιδιωτικής εταιρείας "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ" ως Φορέα Συντονισμού. Αντιθέτως, αποδείχθηκε ότι καμία αλλαγή δεν υπήρξε στην λειτουργία του ΟΠΕΚΕΠΕ εκ μέρους της διοίκησής του ως προς την διαδικασία υποβολής και ελέγχου των δηλώσεων ενίσχυσης των αγροτών, παρά τις υπουργικές δηλώσεις της 3.03.2017 να επανακτήσει ο ΟΠΕΚΕΠΕ την αυτονομία του. Μετά την πάροδο περίπου δύο ετών και συγκεκριμένα στις 10.04.2019, δόθηκε από τον ΟΠΕΚΕΠΕ η δυνατότητα να υποβληθεί για εκείνο το έτος (2019) η ενιαία αίτηση ενίσχυσης από τον ίδιο τον γεωργό απευθείας στον ΟΠΕΚΕΠΕ μέσω online συστήματος στην ηλεκτρονική διεύθυνση του ΟΠΕΚΕΠΕ δωρεάν ή μέσω ενός πιστοποιημένου ΚΥΔ. Αληθές, επίσης, είναι το γεγονός της προνομιακής-μονοπωλιακής σχέσης της παραπάνω ιδιωτικής εταιρείας στην λειτουργία του ΟΠΕΚΕΠΕ, ως Φορέα Συντονισμού, ως προς την διαδικασία συγκέντρωσης και τον διαρκή και μόνιμο έλεγχο των υποβαλλόμενων αιτήσεων ενισχύσεων των αγροτών, έναντι μάλιστα αμοιβής που επιβάρυνε αποκλειστικά τους αγρότες. Επίσης, σύμφωνα με όσα πραγματικά περιστατικά αποδείχθηκαν και αναφέρονται στην αρχή, αληθές είναι και το γεγονός ότι μόνο η εν λόγω ιδιωτική εταιρεία είχε την

δυνατότητα πρόσβασης στο πληροφοριακό σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ, την τεχνική υποστήριξη του οποίου επίσης είχε αναλάβει έτερη ιδιωτική εταιρεία κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στην αρχή. Αληθές, επίσης, και το γεγονός ότι η ως άνω ιδιωτική εταιρεία, παρά τις ανωτέρω εξαγγελίες του αρμόδιου υπουργού, τις οποίες αυτή θεώρησε ότι έχουν ερμηνευτεί εσφαλμένα από κάποια σωματεία και τον τύπο, απέστειλε το έτος 2017 προς όλα τα ΚΥΔ νέες συμβάσεις συνεργασίας τόσο με αυτήν (GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ) όσο και με τον ΟΠΕΚΕΠΕ, με την επισήμανση ότι οφείλουν να τις υπογράψουν άμεσα προκειμένου να συνεχίσουν να έχουν πρόσβαση στις παρεχόμενες υπηρεσίες συντονισμού και τεχνικής υποστήριξης, οι οποίες είναι αναγκαίες και υποχρεωτικές για την υποβολή των δηλώσεων ΟΣΔΕ στο πληροφοριακό σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ (σχετ. το προσκομιζόμενο από 16.03.2017 Δελτίο Τύπου της GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ). Τέλος, αληθές είναι και το γεγονός ότι η παραπάνω ενέργεια της εν λόγω ιδιωτικής εταιρείας προκάλεσε την αντίδραση ορισμένων ΚΥΔ, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, αλλά και την αντίδραση ορισμένων αγροτικών συνεταιρισμών, οι οποίοι κινήθηκαν δικαστικά, όπως η ΕΑΣ Αγρινίου, με την άσκηση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων. Τότε αποφασίστηκε για πρώτη φορά από τον ΟΠΕΚΕΠΕ να δοθεί η δυνατότητα να υποβληθεί για το έτος 2019 η ενιαία αίτηση ενίσχυσης από τον ίδιο τον γεωργό απευθείας στον ΟΠΕΚΕΠΕ μέσω online συστήματος στην ηλεκτρονική διεύθυνση του ΟΠΕΚΕΠΕ δωρεάν ή μέσω ενός πιστοποιημένου ΚΥΔ, ενώ ακολούθως, κατόπιν όλων των παραπάνω αντιδράσεων, από τον Απρίλιο του 2022 κατόπιν κοινής υπουργικής απόφασης των Υπουργών Αγροτικής Ανάπτυξης και Ψηφιακής Διακυβέρνησης, ο κάθε αγρότης μπορεί να υποβάλει την αίτησή του διαδικτυακά είτε ο ίδιος είτε με την συνδρομή των πιστοποιημένων ΚΥΔ σε πλατφόρμα στο gov.gr με την χρήση κωδικών taxisnet, ικανοποιώντας το πάγιο

αίτημα των αγροτών και των ΚΥΔ να έχουν άμεση πρόσβαση στο πληροφοριακό σύστημα του ΟΣΔΕ για την υποβολή των δηλώσεών τους χωρίς την παρεμβολή της ιδιωτικής εταιρείας. Αναφορικά με τα λοιπά περιλαμβανόμενα στα επίδικα δημοσιεύματα, όπως αυτά αναφέρονται παραπάνω και χαρακτηρίζονται από τους εφεσίβλητους-ενάγοντες συκοφαντικά, αποτελούν αξιολογικές κρίσεις, στις οποίες δεν υποκρύπτονται έμμεσα συμβάντα και αντικειμενικά εκδηλωτικά στοιχεία, τα οποία συνιστούν προσβολή της προσωπικότητας των εναγόντων, ώστε να εντάσσονται στην έννοια του γεγονότος, όπως υποστηρίζουν αυτοί. Αντίθετα, είναι εμφανές ότι ο δεύτερος εναγόμενος-συντάκτης των επίμαχων άρθρων χρησιμοποίησε τις ανωτέρω αναφερόμενες φράσεις ως έκφραση της αρνητικής γνώμης του για το πρόσωπο και τον τρόπο συμπεριφοράς των εναγόντων στον δημόσιο βίο τους ως προς τον τρόπο διοίκησης του ΟΠΕΚΕΠΕ και όχι ως «γεγονός» με την έννοια των διατάξεων που αναφέρονται στην αρχή της παρούσας μείζονα σκέψη. Ειδικότερα, οι περιλαμβανόμενοι υπαινιγμοί στα εν λόγω άρθρα περί της τοποθέτησης του δευτέρου, τρίτου και τέταρτου των εναγόντων στις προαναφερόμενες θέσεις διοίκησης του ΟΠΕΚΕΠΕ με πολιτικά-κομματικά κριτήρια, λόγω διασύνδεσης αυτών με συγκεκριμένα πολιτικά πρόσωπα και κατόπιν επιρροής από τον φορέα Συντονισμού (ως άνω ιδιωτική εταιρεία) και περί μη εξυπηρέτησης των συμφερόντων του ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά των συμφερόντων της ιδιωτικής εταιρείας με τις συμβάσεις συνεργασίας, δεν συνιστούν γεγονότα, αλλά αξιολογικές κρίσεις και συμπεράσματα του συντάκτη, συναγόμενα από τα παρατιθέμενα ως άνω γεγονότα, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ο δεύτερος ενάγων είχε διατελέσει πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ και σε προηγούμενο χρονικό διάστημα (2010-2013), επί άλλης κυβερνήσεως, όπου και τότε παρεμβαλλόταν τρίτη ιδιωτική εταιρεία στην λειτουργία του πληροφοριακού συστήματος του

ΟΠΕΚΕΠΕ, και συνεπώς είχε γνώση της σχέσης του ΟΠΕΚΕΠΕ με την ιδιωτική εταιρεία. Και ναι μεν είναι αναληθές το γεγονός ότι οι πρώτες συμβάσεις συνεργασίας του ΟΠΕΚΕΠΕ με την συγκεκριμένη ιδιωτική εταιρεία “GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ” για το χρονικό διάστημα 2014-2020 υπεγράφησαν ενώ δεν ήταν ο δεύτερος ενάγων Αθανάσιος Καπρέλης πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, και συνεπώς δεν μπορούσε να παρέχει αυτός στην ιδιωτική εταιρεία οποιαδήποτε συνδρομή, πλην όμως η ανακρίβεια αυτή δεν προσδίδει στο εν λόγω δημοσίευμα συκοφαντικό περιεχόμενο, καθόσον αφενός αναφέρεται το έτος που αυτές υπεγράφησαν (2014) που ήταν γνωστό στον αγροτικό κόσμο ότι ο δεύτερος ενάγων δεν ήταν πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά επανήλθε το 2016, αφετέρου λαμβανόμενες οι σχετικές αναφορές όχι απομονωμένες αλλά μαζί με τα συμφραζόμενα και ενόψει του όλου αποδεικτικού υλικού δεν στοιχειοθετούν σκοπό συκοφαντικής δυσφήμισης. Περαιτέρω, ως προς τον τρίτο ενάγοντα οι αναφερόμενες αξιολογικές κρίσεις συνάγονται και από το γεγονός ότι αυτός είχε διατελέσει διευθυντής του πολιτικού γραφείου της πρώην αναπληρώτριας υπουργού εργασίας και κοινωνικής αλληλεγγύης Ράνιας Αντωνοπούλου, γεγονός που ο ίδιος δεν αρνείται, και μετά την παραίτηση αυτής από την παραπάνω κυβερνητική θέση, ο ανωτέρω τοποθετήθηκε ως γενικός διευθυντής του ΟΠΕΚΕΠΕ. Την ίδια περίοδο η τοποθέτηση του τρίτου ενάγοντος στην ανωτέρω θέση απασχόλησε και την Βουλή μετά από επίκαιρη ερώτηση του τότε βουλευτή Θεσσαλονίκης Θεόδωρου Καραόγλου στις 25.06.2018 προς τον Υπουργό Ανάπτυξης εάν είναι ηθικό ο νέος διευθυντής του ΟΠΕΚΕΠΕ (τρίτος ενάγων) να πραγματοποιεί πρόγραμμα με εταιρεία στην οποία σύμβουλος διοίκησης είναι ο αδερφός του. Το γεγονός αυτό δεν αμφισβητεί άλλωστε ο τρίτος ενάγων. Τέλος, ως προς τον τέταρτο ενάγοντα οι ως άνω αξιολογικές κρίσεις συνάγονται και από το γεγονός ότι πέραν της ιδιότητας του ως γεωπόνος είχε την

κομματική ιδιότητα του μέλους της νομαρχιακής επιτροπής του Σύριζα και φιλική σχέση με τον τότε σύμβουλο του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης Νικ. Βάγια, γεγονός επίσης που δεν αμφισβητήθηκε από αυτόν. Εξάλλου, οι ενάγοντες αναλαμβάνοντας μία δημόσια και επ' αμοιβή θέση, ήτοι αυτή του προέδρου, του αντιπροέδρου και του γενικού διευθυντή του πρώτου ενάγοντος οργανισμού ΟΠΕΚΕΠΕ, καθίστανται εξ ορισμού δημόσια πρόσωπα, εκτιθέμενα στον δημόσιο έλεγχο, πολύ δε περισσότερο στη δημόσια κριτική, που είναι υποχρεωμένοι να υπομένουν ακόμη και όταν είναι αυστηρή και με δυσμενείς χαρακτηρισμούς, όχι μόνο για τις πράξεις και τις παραλείψεις τους αλλά και για το παρελθόν τους. Έτσι, τα δημόσια πρόσωπα αναπόφευκτα πρέπει να διαθέτουν σε μεγαλύτερο βαθμό ανοχή προς την κριτική που απευθύνεται σε αυτούς (ΕΔΔΑ 26118/10 της 14-3-2013, ΕφΑθ 4263/2017 ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 1897/2007 ΔΙΜΕΕ 2007/403). Από την άλλη πλευρά, οι εναγόμενοι, με τις προαναφερόμενες ιδιότητές τους, έχουν δικαίωμα και καθήκον να πληροφορούν και να ενημερώνουν το κοινό για τις πράξεις και παραλείψεις δημοσίων προσώπων, καθώς και για τα θέματα γενικότερου ενδιαφέροντος της κοινωνικής και πολιτικής ζωής του τόπου. Άλλωστε, στα επίδικα άρθρα δεν γίνεται οποιαδήποτε αναφορά στην προσωπική τους ζωή ή στην επιστημονική και επαγγελματική τους πορεία, αλλά ασκείται οξεία κριτική αναφορικά με τον τρόπο επιλογής των εναγόντων στις παραπάνω θέσεις διοίκησης του ΟΠΕΚΕΠΕ, την εκτέλεση των καθηκόντων που τους ανατέθηκαν, και την λειτουργία του εν λόγω οργανισμού αποκλειστικά και μόνο ως προς την διαδικασία υποβολής των αγροτικών δικαιωμάτων, η οποία είχε ανατεθεί εξ ολοκλήρου στην εν λόγω ιδιωτική εταιρεία με την υποχρεωτική εισφορά εκ μέρους των αγροτών επιβαρύνοντας το εισόδημα αυτών. Η κριτική, δηλαδή, στα ως άνω δημοσιεύματα εντοπίζεται αποκλειστικά και μόνο στη

συμπεριφορά και παρουσία των εναγόντων ως δημόσιων προσώπων κατά το προαναφερθέν χρονικό διάστημα της διοίκησης του οργανισμού από αυτούς, έχοντας την άποψη ο συντάκτης των δημοσιευμάτων ότι ήταν ανεπαρκείς για τη δημόσια θέση που κατείχαν και δεν άσκησαν συνετή διοίκηση. Πρέπει να σημειωθεί ότι, όπως προαναφέρθηκε, οι αναφερόμενες παραπάνω από τους ενάγοντες φράσεις αποτελούν απόψεις (αξιολογικές κρίσεις) και χρησιμοποιήθηκαν στα επίμαχα δημοσιεύματα ως πολιτικοί χαρακτηρισμοί που διαλαμβάνουν απλώς και μόνο κρίσεις του συντάκτη τους-δευτέρου εναγομένου, ως προς την επιλογή των εναγόντων στις θέσεις διοίκησης του ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά και τον ρόλο της ιδιωτικής εταιρείας στην λειτουργία αυτού και στις σχέσεις του με τους αγρότες. Με βάση τα ως άνω, ο δεύτερος εναγόμενος, συντάκτης των επίδικων δημοσιευμάτων, μετά από επισταμένη και λεπτομερή δημοσιογραφική έρευνα με βάση σωρεία δημοσιευμάτων εκείνης της χρονικής περιόδου, ανακοινώσεις αγροτικών συνεταιρισμών και τις σχετικές ερωτήσεις στην Βουλή, σκοπεύοντας στην ανάδειξη του γεγονότος της προνομιακής ανάμιξης της ως άνω ιδιωτικής εταιρείας στην λειτουργία του ΟΠΕΚΕΠΕ και την θέση της διοίκησης στα προαναφερόμενα συμβάντα, διέθεσε στοιχεία και πληροφορίες για τον πολιτικό-κομματικό χαρακτήρα του διορισμού τους και την αναποτελεσματική διοίκηση αυτών. Σε κάθε δε περίπτωση, και αν θεωρηθεί ότι στα επίμαχα άρθρα περιέχονται αναληθή γεγονότα που αφορούν στους ενάγοντες, εφόσον με βάση τα ανωτέρω ο δεύτερος εναγόμενος ευλόγως πίστευε ότι ήταν αληθή τα περιστατικά αυτά, διότι, πριν από τη δημοσίευσή τους, βασίστηκε σε έγγραφα, όπως αναφέρονται παραπάνω (δημοσιεύματα, ανακοινώσεις αγροτικών σωματείων, σχετικές επερωτήσεις στην Βουλή), δεν ενήργησε από δόλο ή υπαίτια (έστω και από αμέλεια) άγνοια και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται εξ υποκειμένου και αντικειμένου η άδικη πράξη της

συκοφαντικής δυσφήμισης (άρθρο 363 ΠΚ), αλλά μόνο της απλής δυσφημίσεως αυτών. Ωστόσο, οι εναγόμενοι, αμυνόμενοι κατά της αγωγής, ισχυρίστηκαν στο πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, ισχυρίζονται δε και τώρα με την κρινομένη έφεσή τους και τις προτάσεις τους, ότι ο άδικος χαρακτήρας της πράξης τους αίρεται γιατί τα όσα παραπάνω ανέφερε στα άρθρα του ο δημοσιογράφος -δεύτερος εναγόμενος, που μειώνουν την τιμή και την υπόληψη τόσο του πρώτου ενάγοντος νομικού προσώπου, όσο και των λοιπών εναγόντων-φυσικών προσώπων, ως διοικούντων μελών αυτού, τα ανέφερε, από δικαιολογημένο ενδιαφέρον. Ο ισχυρισμός τους αυτός, όπως εκτέθηκε στη μείζονα σκέψη, είναι νόμιμος στηριζόμενος στη διάταξη του 367 παρ. 1 του ΠΚ, όπως αποδείχθηκε δε από τα αποδεικτικά στοιχεία που αναφέρθηκαν είναι βάσιμος και ουσιαστικά. Πράγματι, αποδείχθηκε, ότι όλα αυτά που ανέφερε στα άρθρα του ο δημοσιογράφος τα ανέφερε από δικαιολογημένο ενδιαφέρον, με σκοπό την πληροφόρηση του αναγνωστικού και ιδίως του αγροτικού κοινού, σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας του ΟΠΕΚΕΠΕ και την αξιοπιστία του στη διαχείριση των κοινοτικών κονδυλίων με σκοπό την ενίσχυση των αγροτών, και όχι για να μειώσει την τιμή και την υπόληψη των εναγόντων. Οι εκφράσεις δε, η κριτική και οι οξείες χαρακτηρισμοί που χρησιμοποιήθηκαν, όπως αναφέρονται παραπάνω, κρίνεται ότι είναι επιτρεπτοί, λόγω του προαναφερόμενου ενδιαφέροντος του αγροτικού κόσμου για ενημέρωση σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας και την διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά και τον προνομιακό ρόλο των ιδιωτικών εταιρειών σε όλη τη διαδικασία υποβολής και ελέγχου των δηλώσεών τους. Εξάλλου, από τα αποδεικτικά στοιχεία που αναφέρθηκαν αποδείχθηκε, ότι ο πιο πάνω δημοσιογράφος-δεύτερος εναγόμενος δεν είχε σκοπό εξυβρίσεως των εναγόντων, αλλά άσκησης εποικοδομητικής κριτικής με αιχμηρό τρόπο. Ειδικότερα, με τη δημοσίευση των επίμαχων άρθρων από

μέρους των εναγομένων επιδιώχθηκε η ενημέρωση του αναγνωστικού κοινού, και κυρίως του αγροτικού κοινού, ως προς την λειτουργία του εν λόγω οργανισμού που διαχειρίζεται ευρωπαϊκά κονδύλια και τον ρόλο της ενδιάμεσης ιδιωτικής εταιρείας ως προς τις υποβαλλόμενες αιτήσεις ενίσχυσης. Προς τούτο επέλεξαν κατ' απόλυτη κρίση το θέμα που δεοντολογικώς έπρεπε να δημοσιευθεί στην εφημερίδα για την προσήκουσα ενημέρωση του αναγνωστικού αγροτικού κοινού και τον τρόπο παρουσιάσεώς του. Και μπορεί μεν τα επίμαχα δημοσιεύματα να έχουν δριμύ δημοσιογραφικό ύφος και οι πιο πάνω αναφορές σε ορισμένα σημεία, όπως προαναφέρθηκαν (κατασκηνωτής του ΟΣΔΕ, καθόταν σαν βρεγμένη γάτα, ασήμαντος γεωπόνος, γεωπονάκος), να είναι έντονες και υπερβολικές, πλην όμως δεν υπερβαίνουν το αναγκαίο μέτρο κατά την έκφραση της αρνητικής γνώμης στην οποία προέβη ο δεύτερος εναγόμενος για το πρόσωπο των εναγόντων, στα πλαίσια του δικαιολογημένου ενδιαφέροντος του κατά την άσκηση της δημοσιογραφίας του, οι δε εκφράσεις που χρησιμοποίησε ενείχαν πολιτικό χαρακτήρα στα πλαίσια της οξείας πλην θεμιτής κριτικής προς το πρόσωπο των εναγόντων για την δημόσια εικόνα τους ως προς την διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ σε συνάρτηση με την παρεμβολή στην λειτουργία του της παραπάνω ιδιωτικής εταιρείας, όπως την εκλαμβάνει ο δημοσιογράφος-δεύτερος εναγόμενος. Άλλωστε, για την διαπίστωση της υπάρξεως σκοπού εξυβρίσεως ερευνάται όχι η μεμονωμένη λέξη ή φράση, αλλά το σύνολο του κειμένου εντός του οποίου έχουν παρεμβληθεί οι φερόμενες ως προσβλητικές λέξεις (ΑΠ 162/1993 Π.Χ. 1993.159), και στην προκειμένη περίπτωση οι πιο πάνω φράσεις, λαμβανόμενες όχι απομονωμένες αλλά μαζί με τα συμφραζόμενα και ενόψει του αποδεικτικού υλικού δεν στοιχειοθετούν σκοπό εξύβρισης, άλλα άσκησης σκληρής κριτικής για την παρεμβολή τρίτης ιδιωτικής εταιρείας στην διαχείριση της

υποβολής και του ελέγχου των δηλώσεων των αγροτών, παράλληλα με την έτερη ιδιωτική εταιρεία -πάροχο του πληροφοριακού συστήματος του ΟΠΕΚΕΠΕ, έχοντας διαρκή και μόνιμο έλεγχο επ' αυτού με αμοιβή και μονοπωλιακή σχέση με αυτόν. Ενήργησε, λοιπόν, αυτός, καλόπιστα κατά την ενάσκηση του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματός του, ως δημοσιογράφου, στο πλαίσιο του δικαιολογημένου δημοσιογραφικού ενδιαφέροντος της μετάδοσης πληροφοριών δημοσίου ενδιαφέροντος, που πηγάζει από το άρθρο 14 παρ. 2 του Συντάγματος, και το άρθρο 10 της ΕΣΔΑ και τους νόμους περί ελευθερίας του τύπου, τηρώντας το καθήκον αλήθειας και έρευνας των ειδήσεων που πρέπει να διέπει τη λειτουργία του τύπου. Συνεπώς, ο άδικος χαρακτήρας της ως άνω αδικοπραξίας αίρεται, κατά τη βάσιμη εκ του άρθρου 367 παρ. 1 γ' Π.Κ. σχετική ένσταση των εναγομένων, διότι από τον τρόπο της εκδηλώσεως και τις περιστάσεις τελέσεως της ανωτέρω πράξεως, δεν προκύπτει σκοπός εξυβρίσεως των εναγόντων, αφού οι εναγόμενοι, υπό τις προαναφερθείσες ιδιότητές τους, με τα επίμαχα δημοσίευμα ενήργησαν, αποκλειστικώς, από το δικαιολογημένο, λόγω της κοινωνικής αποστολής του τύπου, ενδιαφέρον τους, για την υπεύθυνη ενημέρωση του αγροτικού κυρίως κοινού, σχετικά με τα παραπάνω θέματα, ενώ όσα αναφέρονται σε αυτά έστω και με δυσμενείς χαρακτηρισμούς για τους ενάγοντες, δεν υπερβαίνουν τα όρια του ενημερωτικού σκοπού των άρθρων. Συνεπώς, με βάση τα παραπάνω, έπρεπε να απορριφθεί η αγωγή ως κατ' ουσίαν αβάσιμη ως προς όλους τους ενάγοντες. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο που έκρινε αντίθετα και υποχρέωσε τους εναγομένους να καταβάλλουν εις ολόκληρον έκαστος στον δεύτερο, τρίτο και τέταρτο των εναγόντων χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ποσού 2.000 ευρώ σε έκαστο εξ αυτών, έσφαλε ως προς την εκτίμηση των αποδείξεων και την εφαρμογή του νόμου. Κατόπιν των παραπάνω, γενομένων δεκτών

των σχετικών δευτέρου, τρίτου, τέταρτου και πέμπτου λόγων της έφεσης των εναγομένων ως βάσιμων κατ' ουσίαν, πρέπει να γίνει δεκτή αυτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν, παρελκούσης της έρευνας των λοιπών λόγων έφεσης, να εξαφανιστεί η εκκαλουμένη οριστική απόφαση (2909/2024) ως προς τους λοιπούς ενάγοντες, και αφού διακρατηθεί η υπόθεση από το παρόν Δικαστήριο και δικαστεί κατ' ουσίαν η υπό κρίση αγωγή (άρθρο 535 παρ. 1 ΚΠολΔ), πρέπει να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη ως προς όλους τους ενάγοντες. Περαιτέρω, μετά την τυπική και ουσιαστική παραδοχή της υπό στοιχ. Β έφεσης, πρέπει το παράβολο άσκησης έφεσης να επιστραφεί στους εκκαλούντες (άρθρ. 495 παρ. 3 εδ. ε' ΚΠολΔ), κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό. Τέλος, τα δικαστικά έξοδα για αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας, πρέπει να συμψηφισθούν κατά ένα μέρος μεταξύ των διαδίκων, ενόψει του ότι, κατά τις σχετικές περιστάσεις, υπήρχε εύλογη αμφιβολία για την έκβαση της δίκης, και να καταδικασθούν οι ενάγοντες, λόγω της ήττας τους, σε μέρος των δικαστικών εξόδων των εναγομένων, κατά το νόμιμο και βάσιμο αίτημα αυτών (άρθρα 106, 176, 179, 183, 189 αρ. 1, 191 αρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων, Α) την από 15.01.2025 και με αριθμ. καταθ. 547/387/2025 έφεση και Β) την από 21.01.2025 και με αριθμ. καταθ. 791/561/2025 έφεση.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά και κατ' ουσίαν τις ανωτέρω εφέσεις κατά της 2909/2024 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την ανωτέρω εκκαλουμένη απόφαση ως προς όλες τις διατάξεις της.

ΚΡΑΤΕΙ και δικάζει την από 27.12.2019 αγωγή με αριθμ. καταθ. 808/26/31.12.2019.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ αυτήν κατ'ουσίαν.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή στους εκκαλούντες της υπό στοιχ. Β έφεσης του καταβληθέντος για την άσκηση της έφεσης ηλεκτρονικού παράβολου με αριθμό 75793675295507150030, συνολικού ποσού εκατόν πενήντα (150) ευρώ.

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους ενάγοντες στην καταβολή ενός μέρους των δικαστικών εξόδων των εναγομένων, για αμφοτέρους τους βαθμούς δικαιοδοσίας, τα οποία ορίζει στο ποσό των οκτακοσίων (800) ευρώ και συμψηφίζει αυτά (δικαστικά έξοδα) κατά τα λοιπά.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 7-05-2026 και δημοσιεύθηκε στις 19/06/2026 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στην Αθήνα χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Υπογράφεται μόνο από τον Πρόεδρο
επειδή ο Γραμματέας μετακινήθηκε